782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.096:

xxx xxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med at den forsikrede bil er totalskadet ved et færdselsuheld. Klagen angår tillige udgift til transport af bilen til værksted samt selskabets salg af resterne.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen er tegnet med klausul om, at forsikringen kun dækker, når bilen føres af ejeren eller den registrerede bruger.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil blev totalskadet ved en soloulykke den 7/1 2007. Bilen blev på uheldstidspunktet ført af klageren datter, som er 30 år.

Den forsikrede bil blev indtegnet i selskabet den 27/10 2005 som bil nummer 3. Selskabet har om indtegningen i skrivelse af 31/1 2007 til nævnet anført:

> "Det er selskabets tegningspolitik, at indtegne bil nr. 2 på samme bonustrin, som bil nr. 1. Bil nr. 3 indtegnes sædvanligvis som nybegynder, bl.a. ud fra den betragtning, at et kundepar normalt ikke bruger mere end 2 biler. Det er vor hensigt, at give bonusrabatten til kundeparret, som har optjent den og ikke til f eks. deres børn.
>
> I forbindelse med tegningen af bil nr. 3 oplyste kunden, at han ikke ville have sin dyre Alfa Romeo stående ved sin arbejdsplads og han havde derfor anskaffet sig denne billigere VW Polo. Da vi gerne ville være indkommende overfor kunden, indtegnede vi bilen med bonusregulering ved skade på trin 110, det er første år som elitebilist. Efter 3 års skadefrikørsel opnås retten til Superelite med fast præmie. Ved tegningen blev kunden telefonisk gjort op-

mærksom på, at policen ville få følgende klausul: 'Det er en betingelse for forsikringsdækning, at det er den registrerede ejer eller bruger, der kører bilen'. …

Bil nr. 3 blev indtegnet den 27. oktober 2005 på vor gamle Personbilsforsikring med den nævnte klausul. I 2006 blev kunden tilbudt omtegning til vor nye Autoforsikring. Policen blev omtegnet den 30. oktober 2006 og den før omtalte klausul blev overført til den nye forsikring. Vi vedlægger et sæt betingelser for Autoforsikring."

Klageren har om indtegningen i skrivelse af 10/2 2007 anført:

"I forbindelse med tegning af forsikringen blev det ikke, som det anføres fra Selskabets side, nævnt noget i den pågældende telefonsamtale om, at forsikringen var betinget af, at det var ejer/bruger som alene måtte køre i bilen. Det blev oplyst, at bilen ikke kunne indplaceres på samme præmietrin, som de 2 øvrige biler, som er under kategorien superelite. Dette accepterede vi.

Vi spørger os selv i dag: 'Hvorfor gav Selskabet os ikke et afslag på tegning af forsikringen, det havde alt andet lige tjent os bedre'."

Her over for har selskabet i skrivelse af 26/2 2007 til nævnet anført:

"Vi har været i forbindelse med den medarbejder, som har tegnet forsikringen. Kunden fik oplyst, at det er selskabets politik, at indplacere bil nr. 3 som nybegynder. Det ville kunden ikke acceptere, da det var en billig bil og han ville ikke køre til arbejde i sin Alfa Romeo. Medarbejderen forlagde sagen for policechefen, og de aftalte, at medarbejderen, i dette tilfælde, måtte indtegne bil nr. 3 på trin 110 med følgende klausul 'Det er en betingelse for forsikringsdækning, at det er den registrerede ejer eller bruger, der kører bilen'. Medarbejderen oplyste derefter pr. telefon kunden om indplacering og klausul."

Klageren har her over for i skrivelse af 13/3 2007 til nævnet anført:

"Med henvisning til Forsikringsselskabet skrivelse af 26.2.7 må vi desværre konstatere, at sandheden omgås lemfældigt eller også er der tale om en meget dårlig hukommelse.

Selskabets version af handlingsforløbet omkring tegning af forsikringen er noget anderledes end den jeg husker. F.eks. fremgår det, at 'han' kunden ikke ville acceptere at skulle starte som nybegynder. Jeg går ud fra, at 'han' må være min mand der henvises til. Her til kan jeg oplyse, at min mand på intet tidspunkt var i telefonisk kontakt endsige personlig kontakt med vedkommende medarbejder eller Selskabet som sådan. Det var udelukkende mig, der havde hele kontakten, og for god ordens skyld, så er jeg af 'hunkøn'.

Det jeg husker er at vedkommende medarbejder oplyste, at normalt kunne man ikke få bil nr. 3 forsikret, men hun ville undersøge og vende tilbage. Dagen efter ringede hun og siger, at det er OK, og jeg fik en pris opgivet på ca. 1.200 kr., hvilket jeg straks reagerede på, da jeg syntes, at det var uhørt billig, hvorpå hun spurgte om bilen også skulle kaskoforsikres, hvilket jeg bekræftede. Herefter fik jeg opgivet en pris som svarede til bil nr. 2, og det var jeg tilfreds med. Jeg eller min mand har på intet tidspunkt opponeret mod prisen."

Klagerne har i skrivelse af 18/1 2007 anført:

"Vores datter på 30 år, som bor i B., lånte i weekenden 6.-7. januar 07 den ene af vores biler.

Ulykkeligvis forulykker hun med bilen i en soloulykke, hvor der selvsagt ikke var andre personer eller andre køretøjer involveret. Til alt held kommer hun over det uden de store fysiske skader. Modtager dog i øjeblikket psykologhjælp.

Hun var ikke påvirket af spiritus eller andet, og der var ikke tale om kørsel med høj hastighed, idet denne er vurderet til ca. 60 km/t.

Den 8.1. anmeldte vi skaden til Sønderjysk Forsikring.

Taksator kasserede bilen og opgjorde værdien til 60.000 kr.

Forsikringen meddeler at de ikke vil betale, da de ikke hæfter for skaden, når vores datter var fører af bilen.

Vi kan oplyse, at vi har 3 biler. Min mand og jeg har hver især brug for en bil på grund af arbejde. Herudover har vi vores egentlige personbil, en Alfa Romeo stationcar. Dette kan måske virke unødvendigt, men det har vi så valgt, også bl.a. fordi vi 3-4 gange om året kører til Sydfrankrig, hvor vi har brug for en større bil.

Vores datter arbejder i B.L., og netop derfor har hun bosat i B. i gå-/cykelafstand fra [arbejdet]. Hun har derfor ikke noget behov og har heller intet ønske om at have en bil. Men hun kom så i den situation, at hun på grund af et firmaarrangement i K., ikke kunne benytte offentlig transportmiddel. Derfor lånte hun bilen, på den betingelse, at bilen blev afleveret senest søndag 7.1. på grund af at min mand skulle have bilen til arbejde næste dag. Det var så undervejs til os, hun forulykkede.

Hun er meget ansvarsbevidst, og trods alt en erfaren bilist, har haft kørekort i 12 år, …

Set i bakspejlet er det tilfældigheder, der afgjorde hvilken bil hun lånte. Det kunne lige så let have været vores Alfa Romeo. Havde det været tilfældet ville der have været tale om en erstatningssum på noget nær 500.000 kr., idet denne police ikke indeholder nogen bestemmelse om at kun ejer/bruger må køre bilen.

Vi har nu i efterhånden mange år været kunder hos Sønderjysk Forsikring. Vi har så og sige aldrig, bortset fra en enkelt erstatning i forbindelse med en defekt opvaskemaskine, haft behov for udbetaling fra Forsikringen. Derfor er det nu, hvor vi står i en situation, meget skuffende at Forsikringen blankt afslår erstatning.

Vi mener, at policen er lidt tvetydig. Den burde være udformet mere individuelt. Der bliver nævnt noget om hvis fører er under 25 år så er der dobbelt selvrisiko.

Der nævnes noget om erstatning ***kan*** nedsættes/bortfalde såfremt fører er en anden end ejer/bruger og sidst i policen nævnes 'at det er en betingelse for dækning, at det er den registrerede ejer/bruger, der kører bilen'.

Vi spørger os selv, hvad er så egentlig gældende?

Jeg har desuden rettet følgende spørgsmål til Forsikringen:

'Ansvarsforsikringen er lovpligtig, hvad var der sket, hvis vores datter havde forvoldt skade på andre personer?'

Hertil svarer Forsikringen: 'Ansvarsforsikringen ville have dækket for evt. skade jeres datter ville have forvoldt på andre. Ansvarsforsikringer dækker ikke, hvis der er tale om grov hensynsløshed eller fortsæt i ht. Færdselsloven. Såfremt fører af bilen er en tyv, vil vi kræve pengene tilbagebetalt af tyven'.

Altså ville ansvarsforsikringen have dækket, hvorfor kan kaskoforsikringen så ikke dække?

For os virker det ulogisk, at forsikringen dækker i et tilfælde og ikke i et andet.

Vi anmoder således Ankenævnet om at tage stilling til, hvorvidt Sønderjysk Forsikring kan indsætte en klausul om at bilen kun må føres af ejer/reg. bruger, der kan jo være flere tilfælde, hvor der naturligt kan forekomme at andre kører bilen.

Efter vores opfattelse er der i dette tilfælde formildende omstændigheder når man tager førerens alder m.m., bilens tilstand og forholdene i øvrigt i betragtning, som kan udløse en erstatning."

Om udgiften til transport af bilen til værksted har klageren i en skrivelse anført:

"Vi var i god tro, da vi søndag d. 7.1. om aftenen rekv. Dansk Autohjælp til at transportere bilen til S.

Da vi efterfølgende har konstateret at bilen tilhører forsikringsselskabet skulle vi vel bare have ladt bilen blive på ulykkesstedet.

Vi var af den overbevisning at vi havde en forpligtelse til at sørge for at få bilen fjernet. Derfor bestilte vi transporten og betalte kontant 4.000,- kr. på stedet."

Selskabet har i skrivelsen af 31/1 2007 til nævnet anført:

"Det er selskabets begrundelse, at totalskaden af TD … ikke er omfattet af kaskoforsikringen, da det hverken var ejeren eller den registrerede bruger, der var fører af bilen, men derimod kundens datter. Bilag .. viser en udskift fra CRM, hvoraf det fremgår, at P.N.H. er ejer og B.H. er bruger.

Bilag .. viser E-mail korrespondance mellem os og kunden vedrørende dækningen på forsikringen. Det er selskabets helt klare holdning, at klausulen er en indskrænkning af dækningen på kaskoforsikringen, men at ansvarsforsikringen ville dække på sædvanlig vis.

Efter aftale med panthaveren vil vi herefter sælge bilens rester og overfører beløbet kr. 3.232,00 til panthaveren, som nedskriver restgælden med beløbet (Bilag .. og ..)."

Klageren har i skrivelse af 10/2 2007 til nævnet anført:

"En anden ting, som vi finder meget mærkeligt, er at Selskabet i samråd med Finansieringsselskabet sælger bilen (resterne) hen over hovedet på os, og på den måde sætter os fuldstændig ud af spillet. Som det fremgår af Selskabets udtalelse er 'resterne' solgt for 3.232,- kr.

> Tidligt i forløbet, og efter at Selskabet havde afslået at give erstatning, fik vi bilen vurderet af en fagmand til at kunne indbringe ca. 10.000 kr. som den stod.
>
> Det er meget bittert at tænke på, da disse ekstra penge kunne have været en yderligere hjælp til at nedbringe bilens restgæld."

Selskabet har i skrivelsen af 26/2 2007 til nævnet anført:

> "Da bilen i forbindelse med uheldet er totalskadet og da der er noteret pant i bilen skrev vi den 22. januar 2007 (Bilag ..) til B. og S. finans [panthaver] og bad dem acceptere, at vi sælger bilens rester for kr. 3.232,00, hvilket er det højeste bud taksatoren har fået. Bilag .. er brev af 29. januar 2007 fra [B. og S. finans], som accepterer at vi sælger resterne. Bilag .. mail til taksator E.J., som vi har bedt om at sælge resterne."

I en mail medio januar 2007 som svar på en mail af 16/1 2007 fra klageren til selskabet har selskabet bl.a. anført:

> "Det er korrekt at B. og S. finans har pant i bilen og at vi har noteret panthaverdeklaration her i selskabet. Når der er tale om en ikke dækningsberettiget skade, hæfter vi alene som selvskyldnerkautionist overfor panthaver, dvs. der hvor I ikke har økonomisk mulighed for at fortsætte med at afdrage på lånet. Vi vil så indfri restgælden overfor panthaver og kræve fordringen betalt af Jer.
>
> Bilen har en værdi som den står i dag. Vores taksator vil forsøge at indhente bud fra ophuggere. Når buddet kendes vil vi kontakte B. og S. finans angående beløbets størrelse. Beløbet vil så blive indbetalt på Jeres lån."

Klageren har i skrivelsen af 13/3 2007 henvist til, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker "Dig og enhver, som med din tilladelse bruger bilen".

Selskabet har i skrivelse af 16/3 2007 hertil anført:

> "Klageren har medsendt kopi af betingelser. Hertil vil jeg sige at forsikringsbetingelser er standart-betingelser, hvoraf forskellige dækninger som man kan tegne fremgår.
>
> Det vil dog altid være policen der er afgørende for, hvordan forsikringen er sammensat. Som tidligere oplyst fremgår af klausul på policen, at 'Det er en betingelse for forsikringsdækning, at det er den registrerede ejer eller bruger, der kører bilen'. Print af klausul tidligere fremsendt. Vi fastholder endvidere at forsikringstageren i forbindelse med tegning af forsikring accepterede klausulen.
>
> Herudover vil jeg påpege, at klageren ved modtagelse af policen har 14 dage til at gennemlæse denne og komme med indvendinger m.m. såfremt man mener, at policen ikke er som det man aftalte med selskabet. Klageren har dog ikke ved modtagelse af policen klaget over den klausul vi pr. telefon havde aftalt med klageren."

Klageren har i skrivelse af 25/3 2007 til nævnet endelig anført:

"Der er intet sted nævnt eller henvist til, at der kan være specielle klausuler indføjet i policen.

Da der således ikke er sammenhæng mellem forsikringsbetingelserne og policen, er det vores opfattelse, at Forsikringsselskabet ikke kan undslå sig erstatning."

I policen for den i sagen omhandlede bil er angivet:

"Det er en betingelse for forsikringsdækning at det er den registrerede ejer eller bruger der kører bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Fællesbestemmelser**
…
5.1. Hvem er dækket?
Forsikringen dækker:
1. Dig og enhver, som med din tilladelse burger bilen."

Nævnet udtaler:

Af policen af 1/11 2006 for den i sagen omhandlede bil fremgår klart, at det er en betingelse for forsikringsdækning, at det er den registrerede ejer eller bruger, der kører bilen. Uanset ordlyden af de ovenfor citerede fællesbestemmelser i forsikringsbetingelserne er policen en del af disse betingelser og dækningsbegrænsningen således gældende. Da bilen i uheldsøjeblikket ikke blev ført af den registrerede ejer eller burger, har selskabet derfor været berettiget til at afvise at betale erstatning for den totalskadede bil. Da der ikke er forsikringsdækning, kan selskabet heller ikke pålægges at erstatte transportudgifterne i forbindelse med fjernelse af den totalskadede bil.

Selskabet har i en mail medio januar 2007 gjort klageren bekendt med, hvorledes det ville forholde sig med bilen (resterne).

Under henvisning til det anførte finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets standspunkt i sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann