778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 71.097:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt hærværksskade på den forsikrede ejendoms vinduer.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret brud på vinduerne.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter den 2/1 2007 telefonisk anmeldte, at den forsikrede ejendom var blevet skadet nytårsnat ved, at to ruder var blevet smurt ind i smør, hvorefter der var kastet sand på ruderne. Efterfølgende kunne konstateres dybe ridser i ruderne.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende den anmeldte hærværkskade som dækningsberettigende og dække udgiften til udskiftning af to ruder.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/2 2007 til nævnet oplyst, at skaden blev afvist med henvisning til, at glas-

skadeforsikringen kun dækker, hvis der konstateres brud. Selskabet har i skrivelse af 5/2 2007 til nævnet videre anført:

> "Klager og dennes datter ringer igen den 03.01 og 04.01.07, idet de er utilfredse med vores afvisning af skaden på ruderne og vi ringer derfor til den glarmester, der har besigtiget ruderne og han bekræfter de tidligere oplysninger fra klager, at der kun er tale om ridser i de 2 ruder. Vi fastholder derfor afvisningen ..."

Klageren har i skrivelse af 11/2 2007 til nævnet anført:

> "Jeg er klar over hvad en glasforsikring dækker.
> Det jeg efterlyser er, hvad forsikringen 'HÆRVÆRK' dækker.
> Hærværk bliver foretaget på mange forskellige materialer, hvorfor undtager man så glas!
> Når det går ud over biler, bliver både ridser og glas accepteret."

Selskabet har i skrivelse af 20/2 2007 til nævnet anført:

> "Kunden efterlyser, hvordan forsikringen dækker hærværk og den dækning er beskrevet under punkt 5. Anden skade og tyveri i dækningsskemaet på side 15 i sidste kolonne.
>
> Under punkt E. *Ruder og andet glas*, står der under afsnit 5 'Anden skade', at dækningen for skader på **glas** og sanitet *kun dækkes ved egentligt **brud*** - men ikke ***ridsning m. v.***
>
> Det er helt normalt at dækningen for glas på en husforsikring har denne begrænsning i forhold til andre bygningsdele som murværk og tag, idet glas som materiale er skrøbeligt i forhold til andre bygningsdele, der ofte også har en længere holdbarhed.
>
> Med hensyn til kaskoforsikringen for biler, så kan dækningen godt være anderledes her men det er ikke relevant i denne sag, da skaden er sket klagers hus og det derfor er denne forsikring som er gældende."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen omfatter ...**
> ...
> E. Ruder og andet glas, der er nagelfast på bygningen samt sanitet.
> ...
> **5. Anden skade og tyveri**
> Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede.
> ...
> Kun hvis der er brud på glas og sanitet, men ikke ridsning, afskalning eller punktering og lignende skade."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at hærværksskaderne på den forsikrede ejendoms vinduer består af ridser, og at der ikke kunne konstateres brud.

Hærværk må i henhold til forsikringsbetingelserne karakteriseres som "anden skade". I henhold til dækningsskemaet er der kun dækning for skader på ruder, såfremt der er brud, men derimod ikke ved ridsning.

Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse, som er i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson