783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.098:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hovedårsagen til skaden er en fejlkonstruktion, hvorefter der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/12 2006 telefonisk til selskabet anmeldte, at en skalmur var væltet på grund af storm. Selskabets skadebehandler har som følge af anmeldelsen noteret:

> "Ft. anmelder at der er blæst 4-5 m² mur ned, der er tale om en skalmur der er muret op på krydsfinerplader. (der er tale om en 1/4 stens skalmur)'
> …
> Forsikringstager skal sandsynliggøre, at skaden er en følge af storm, da det er følger af storm, som er en dækningsberettigende skadeårsag, jf. pkt. 24, hvorved forstås en vindstyrke svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek.
>
> Forsikringstager har ikke sandsynliggjort, at skaden er en følge af storm, idet skalmurens manglende vedhæftning er generel hele vejen rundt om bygningen. Den del al muren der er faldet ned, er faldet ned fordi muren er opført uhensigtsmæssigt, idet man har sat nogle skaller, som ikke kan give sig op på træskelletvæggen, incl. krydsfinerplade, som kan give sig.
>
> Vores konsulent har gjort gældende, at der er tale om en fejlkonstruktion på grund af den uhensigtsmæssige måde at opbygge en vægkonstruktion. Den pågældende konstruktion

har kun en begrænset levetid, som nu er ved at være udtjent. Uanset om det stormer eller ej, vil skallerne falde af.

Følger af fejlkonstruktion er ikke dækket, når hovedårsagen til skaden er fejlkonstruktionen, jf. forsikringsbetingelserne, pkt. 23b.

Det er således vores opfattelse, at vores afgørelse er korrekt,"

Selskabets skadekonsulent J.F. besigtigede forholdet den 19/12 2006 og anførte som følge heraf i skrivelse af 20/12 2006 til klageren:

"Ved besigtigelsen kunne konstateres at ca. 4 - 5 m² kalksandstens skaller på østgavlen var faldet ned. Ydervæggen er opbygget som en træskelletkonstruktion med isolering og udvendig beklædt med en vandfast krydsfinersplade. Udenpå krydsfinerspladen er limet ca. 15 mm tykke skaller, der efterfølgende er fuget, med tilbageliggende fuge. Ifølge det oplyste skulle ydervæggen/tilbygningen være opført i 1968.

Skadeårsagen er en uhensigtsmæssig opbygget ydervægskonstruktion, hvor træskelletvæggen (ind. krydsfinerspladen) arbejder en del som følge af skiftende fugt og varmepåvirkninger, hvilket de påklæbede skaller ikke gør. Derfor har skallerne 'ad åre' arbejdet sig løse og limen har sluppet krydsfinerpladen. Det kan ikke umiddelbart konstateres om krydsfinerspladen har været påført en form for primer inden opsætningen af skallerne, men det er sandsynligt at der ikke er brugt flexibel klæbemasse til opsætning af skallerne, da dette ikke var i handelen i 1968.

Ovenstående beskrivelse af skadeårsagen bekræftes af, at på samtlige husets facader hvor der er opklæbet skaller, sidder disse løse og har sluppet underlaget. Der kunne endvidere konstateres en hel del revner både i fuger og skaller.

I henhold til forsikringsbetingelserne 2131 003, pkt. 23 b dækker forsikringen ikke: 'Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling, opførelse eller reparation af de forsikrede bygninger og genstande'.

I henhold til ovenstående skal vi derfor beklage ikke at kunne tilbyde erstatning i denne sag."

Klageren anførte herefter ved skrivelse af 26/12 2006 til selskabet:

"Det harmer mig enormt, at forsikringen er 'nytegnet', den er først trådt i kraft 1. april 2006, hvor konsulenten beså og vurderede ejendommen - og der var hverken forbehold eller bemærkninger til ejendommen. Samtidig synes jeg lige jeg vil gøre opmærksom på, at det må være lidt svært, at bruge nogle materialer i 1968, som F. selv skriver, overhovedet ikke er på markedet, og en ting er sikkert, det er stormen der har forårsaget nedfaldet, så i mine øjne er det en stormskade. Så jeg ved ikke hvori fejlkonstruktionen består, eller manglende vedligeholdelse, når man ikke har de omtalte materialer til rådighed."

Klageren har ved skrivelse af 20/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til en nyopsætning af hele væggen på i alt 11 m². Klageren har til støtte herfor anført:

"Skalmur blæst ned den 7. dec. 2006. Afvist af Nykredit Forsikring med begrundelse af, at der i 1968 ikke er brugt materialer, som dengang ikke var på markedet.
Der var stormstyrke i området den pågældende aften."

Selskabet har ved skrivelse af 7/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringstager skal sandsynliggøre, at skaden er en følge af storm, da det er følger af storm, som er en dækningsberettigende skadeårsag, jf. pkt. 24, hvorved forstås en vindstyrke svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek.

Forsikringstager har ikke sandsynliggjort, at skaden er en følge af storm, idet skalmurens manglende vedheftning er generel hele vejen rundt om bygningen. Den del al muren der er faldet ned, er faldet ned fordi muren er opført uhensigtsmæssigt, idet man har sat nogle skaller, som ikke kan give sig op på træskelletvæggen, incl. krydsfinerplade, som kan give sig.

Vores konsulent har gjort gældende, at der er tale om en fejlkonstruktion på, grund af den uhensigtsmæssige måde at opbygge en vægkonstruktion. Den pågældende konstruktion har kun en begrænset levetid, som nu er ved at være udtjent. Uanset om det stormer eller ej, vil skallerne falde af.

Følger af fejlkonstruktion er ikke dækket, når hovedårsagen til skaden er fejlkonstruktionen, jf. forsikringsbetingelserne, pkt. 23b.

Det er således vores opfattelse, at vores afgørelse er korrekt."

Selskabet har videre i skrivelse af 12/2 2007 til nævnet anført:

"Undertegnede har modtaget oplysninger fra DMI der bekræfter, at der var storm i S. den 7. december 2006. Vi anser det derfor for godtgjort, at der var storm.

Undertegnede har drøftet vægkonstruktionen med vores chefbygningskonsulent, der er enig med vores bygningskonsulent, som har lavet rapporten af 20. december 2006, i at det ikke er stormen som er hovedårsagen til skaden.

Vores chefbygningskonsulent henholder sig til rapportens oplysninger om, 'at på samtlige husets facader, hvor der er opklæbet skaller, sidder disse løse og har sluppet underlaget. Der kunne endvidere konstateres en hel del revner både i fuger og i skaller.'

Vores chefbygningskonsulent betegner dette som manglende vedligeholdelse, snarere end fejlkonstruktion, idet der med en sådan konstruktion hyppigere skal foretages vedligeholdelse. Ejendommen har således et generelt problem i forhold til, at skallerne ikke er vedhæftet underlaget, og det er dette der er årsagen til, at stormen får dele af skalmuren til at falde af, der hvor stormen har størst effekt på ejendommen. Men skaden ville ikke være sket, hvis skallerne havde en vedhæftning.

Efter forsikringsbetingelserne pkt. 23, c dækkes ikke skade som følge af manglende vedligeholdelse.

På dette grundlag fastholder vi vores afgørelse."

Klageren og selskabet fermsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Nævnet har modtaget et billede af det anmeldte forhold til brug for sagens behandling.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE**

…

23. Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

…

b. skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling, opførelse eller reparation af de forsikrede bygninger og genstande.

c. skade som følge af manglende vedligeholdelse.

…

24. Storm

Forsikringen dækker storm, herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek."

Nævnet udtaler:

Uanset om murstensskallerne er faldet af I forbindelse med stormvejr, må nævnet erklære sig enig med selskabet i, at stormen ikke er hovedårsagen til skaden. Hovedårsagen må antages at være opklæbningen af murstensskallerne på krydsfinerplader. En konstruktion af denne art kan efter nævnets opfattelse ikke forventes at holde længere end sket. Da skaden således ikke skyldes storm, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand