783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.099:

xxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxx xxxxxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring hos Vestjylland Forsikring gs, klager over selskabets anerkendelse af klagerens skyld efter et anmeldt sammenstød mellem tre biler.

Selskabet henviser til, at førerne af de to øvrige biler har givet samstemmende forklaringer om sammenstødet.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 8/8 2006 anmeldte, at han havde været involveret i et harmonikasammenstød med to andre biler. I skadeanmeldelsen anførte klageren:

> "Rød Ford Ka [forreste bil] blokerer bremserne midt i krydset fordi der kommer en ambulance, J.P.A. [midterste bil] kører op bag i Ford Ka, så det må helt klart være J.P.A.s skyld da jeg ikke kan have skubbet hans bil, da jeg kun har fået en lille bule i nr. pladen. Jeg mener samtidig at jeg har holdt korrekt afstand til bilen foran, da jeg ville have nået at bremse bilen til stilstand hvis ikke bilen foran havde ramt den røde Ford."

Føreren af den midterste bil i sammenstødet anførte i skadeanmeldelse modtaget af hans selskab den 14/8 2006:

> "Der bliver grønt lys hvorefter modpart 1 starter og bremser kraftigt op midt i krydset p.g.a. tværgående ambulance med udrykning derfor bremser jeg også op og bliver derved skubbet op i foranholdende fra modpart 2."

En skadebehandler fra selskabet, hvori den forreste bil er forsikret, har som følge af denne forsikringstagers telefoniske anmeldelse anført:

> "Ft holder i kryds og bremser for ambulance der skal gennem kryds. Bagved kommende bilist bliver påkørt bagfra og skubbet op i ft."

Som følge af ovenstående skadeanmeldelser anførte det indklagede selskab i skrivelse af 13/12 2006 til klageren:

> "Som det fremgår af vedlagte kopier af de andre impliceredes skadeanmeldelser, er de 2 andre bilister enige om, at De påkører bilen fra J.P.A., som derved bliver skubbet frem i den forreste bil, som netop er bremset op for at give plads til en ambulance.
>
> I vedlagte folder fig. 9 kan De se, at den bagerste bil i sådanne situationer, får det fulde ansvar for uheldet. Som følge heraf ser vi os nødsaget til at anerkende erstatningspligten 100 % i forhold til Alka og Købstædernes forsikring."

Klageren har ved skrivelse af 18/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han kun skal have skylden for skaderne bag på den midterste bil. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Da føreren af den midterste bil indrømmede over for mig at skylden var hans, må de to have aftalt at skrive det samme i skadeanmeldelsen, efter jeg har forladt stedet.
>
> Jeg mener dog heller ikke at det er muligt med så store skader på de to andre biler da jeg kun har fået en lille bule i nummerpladen. Så mener det er fuldstædig umuligt at jeg skulle have skubbet den midterste bil. Og så kun fået en lille bule i nummerpladen."

Selskabet har ved skrivelse af 8/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Den forreste, forsikret i Alka Forsikring og den midterste, forsikret i Købstædernes Forsikring, udtaler samstemmende, at vores part er eneansvarlig for uheldet ved at skubbe den midterste bil op i den forreste.
>
> Vores part påstår, at dette ikke kan lade sig gøre, da der kun er sket ubetydelig skade på eget køretøj, desuden påstår klageren, at de to forreste har indgået aftale om at give ham skylden for uheldet.
>
> Da skyldspørgsmålet ikke kan endeligt afgøres uden en egentlig bevisførelse, som ikke kan føres for Ankenævnet, har vi anerkendt erstatningspligten på det foreliggende grundlag, da vi har lagt til grund som ubestridt, at vores part har påkørt den foranholdende."

Selskabets autotaksator anførte på foranledning af nævnets sekretariats forespørgsel i skrivelse af 26/8 2007:

"Det fremgår og ses ret tydeligt, at bilens forreste nummerplade, samt forkofangeren kun er delvis deformeret pga. påkørsel af anhængertrækket på den midterste bil S… som var involveret i uheldet. Dette fremgår desuden også af begge parters skadeanmeldelser.

Iflg. skadeopgørelsen af den midterste bil, har påkørslen af bilens anhængertræk ikke medført en reparation/udskiftning af anhængertrækket eller andet på bilens bagparti.

Derimod er der foretaget en udskiftning af bilens forkofanger, samt frontgitter.

Hvorvidt den midterste bil S… eventuel har ramt den forreste bil U… forinden at klagerens bil T… rammer anhængertrækket er dog meget svært at give et entydig svar på.

Uanset hvordan kollisionsrækkefølgen er sket, vil der kun ske minimale skader på den mellemste og forreste bil, ud fra de ret begrænsede skader som er sket på klagerens bil.

Derfor lyder det også meget usandsynlig, at påkørslen fra klagerens bil skulle kunne anføre en så stor skade, som anført på den forreste bil iflg. skadeopgørelsen.

Som dokumentation på ovennævnte, beskrivelse vedlægges fotos af mellemste og forreste bil.

Da Ankenævnet for Forsikring kun ønske en skriftlig udtalelse om, hvorvidt sandsynligheden for at klagerens bil kunne havde skubbet den mellemste bil op i den forreste bil, kan hertil kun svares et ja, uden hensyntagen til de ovennævnte beskrivelser af skadeomfanget af de involvere biler."

Nævnet har modtaget fotos af skaden på klagerens bil til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til selskabets taksators udtalelse - at det findes mest sandsynligt, at skaderne på de implicerede biler er sket i overensstemmelse med angivelserne i klagerens skadeanmeldelse.

Som følge heraf, og da der ikke er konstateret skade på den mellemkørende bils bagparti,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Vestjylland Forsikring gs., skal anerkende, at klageren kun bærer skylden for skader på egen bils forparti.

Poul Sørensen
formand