778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 71.100:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikrings A/S, klager over selskabets afvisning af at yde fuld dækning som følge af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at det ikke finder det sandsynliggjort, at klageren har mistet alle de anmeldte genstande som følge af tyveriet.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 21/1 2006 til selskabet, at han havde været udsat for et indbrudstyveri. Klageren indsendte sammen med skadeanmeldelsen en opgørelse over de mistede genstande. Kravet for de mistede genstande var på i alt 105.000 kr. Som følge af klagerens skadeanmeldelse besluttede politiet i O. at indlede en undersøgelse af, om der forelå forsøg på forsikringssvig. Politimesteren i O. anførte i skrivelse af 31/10 2006 til klageren:

> "Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive påtale mod Dem for bedrageri efter straffelovens § 279, ved den 31. januar 2006, i strid med sandheden, til Codan Forsikring at have anmeldt, at der fra Deres bopæl H. ..., O., var stjålet effekter til en samlet værdi af ca. 105.000 kr. og dermed forsøgte at bestemme Codan Forsikring til at udbetale erstatning. Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at De findes skyldig til straf."

Selskabet anførte i skrivelse af 10/1 2007 til klageren, at det ville tilbyde ham erstatning for en stjålet vandpibe. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet tillige tilbudt klageren erstatning for ødelagte gardiner.

Klageren har ved skrivelse af 17/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de anmeldte genstande.

Selskabet har ved skrivelse af 12/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "På baggrund af nærværende klage for Ankenævnet har vi taget sagen op til fornyet stillingtagen, men har ikke fundet anledning til en ændret afgørelse. Vi har i den forbindelse lagt vægt på følgende forhold:
>
> - at det påhviler vores kunde, at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, herunder størrelsen af et anmeldt krav,
>
> - at vi ikke finder vores kundes fulde krav for behørigt dokumenteret, og at vi derfor kun har udbetalt erstatning for den del af kravet, der er dokumenteret,
>
> - at gerningsmændene har tilstået at have stjålet en lille del af det anmeldte krav, og har nægtet at have kendskab til den øvrige del,
>
> - at gerningsmændenes forklaring stemmer overens med politiets fund i drengenes hjem,
>
> - at politiet fandt, at gerningsmændenes tilståelse var troværdig, dels fordi drengenes forklaringer i relation til adskillige andre tyverier havde været korrekt, og dels fordi begge drenge på gerningstidspunktet var under den kriminelle lavalder, og at det derfor ikke ville have haft konsekvenser for dem at tilstå at de havde stjålet yderligere i forsikringstagers hjem,
>
> - at gerningsmændenes beskrivelse af det ældre fjernsyn i reolen i stuen er identisk med politiets observationer ved besigtigelsen af gerningsstedet,
>
> - at det forekommer lidet sandsynligt, at gerningsmændene skulle have undladt at stjæle åbenbare værdier i hjemmet som f.eks. rede penge og at der derfor næppe har fundet endnu et indbrud sted efter drengene forlod forsikringstagers hjem,
>
> - at vores kunde og hans hustru har afgivet divergerende forklaringer om, hvem der reelt købte det anmeldte fladskærmsfjernsyn, samt hvor dette var placeret i hjemmet,
>
> - at forsikringstager har ændret forklaring, da han blev foreholdt sin hustrus forklaring til politiet samt oplysninger om, at købet af fjernsynet blev foretaget af I.K.,

- at nogle er de anmeldte ting er købt på 3 forskellige dankort, uagtet at forsikringstager har oplyst til politiet, at hans husstand kun er i besiddelse af et dankort, og da politiet foreholdt ham disse oplysninger, ønskede han ikke at udtale sig yderligere,

- at forsikringstager efterfølgende har ændret forklaring om, hvor mange dankort husstanden er i besiddelse af, samt at vi i øvrigt ikke har modtaget behørig dokumentation for anmeldte kontanter og smykker."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet efter sagens indbringelse har indvilliget i at yde dækning for ødelagte gardiner.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort sit anmeldte krav, hvorfor selskabets afgørelse på det foreliggende ikke kan kritiseres. Dette udelukker ikke at en nærmere bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson