783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.102:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Aros Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke betragter situationen som tyveri, men som bortkomst/underslæb.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 5/1 2007 til selskabet anmeldte, at hun havde fået stjålet sin bil. Klageren anførte i skadeanmeldelsen:

> "Som refleksion på salgsannonce i Den Blå Avis modtoges opringning d. 27/12/06 kl. ca. 1100 af person der udgav sig for potentiel køber på kammerats vegne. Samme ringede atter kl. 1200 og meddelte sin ankomst senere for besigtigelse og evt. øjeblikkeligt køb. Personen, tilforladelig og velklædt, mødte kl. 1430. Køretøjet gennemgået, diskuteret og forsikringstager overbevist sig om at vedk. var bekendt med typen, herunder at denne model havde automatgear. Inden indgåelse af aftale om handel, sagde vedk., som sad i bilen, at han 'lige ville køre hen ad vejen', hvilket han straks gjorde uden at blive set igen.
> Forsikringstager kontaktede straks efter Politiet i H., der optog rapport. Politimesteren i H. har d. 28/12/06 tilsendt en anmeldelseskvittering, hvoraf fremgår, at sagen er optaget som en overtrædelse af STRL § 293, brugstyveri. Det bemærkes, at forsikringstageren ikke forud har fremvist køretøjets papirer eller indgået nogen aftale, men alene har demonstreret vognen på alm. vis."

Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 9/1 2007 til klageren:

"Det fremgår af din skrevne anmeldelse at potentiel køber sad i bilen med nøgle i tændingslåsen, hvor han oplyste lige at ville køre hen ad vejen.

Jeg er bekendt med at I telefonisk har haft samtale med assurandør L.E., og denne har også talt med en jurist fra din arbejdsplads.

Under disse omstændigheder, hvor køretøjet fremvises for potentiel køber, er jeg af den opfattelse at der ikke er tale om tyveri, men derimod bortkomst/underslæb, hvilket ikke er omfattet af kaskoforsikringen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 11/1 2007 til selskabet:

"Hvis policebestemmelserne i pkt. 18, litra g -j ønskes påberåbt, hvilket heller ikke passer på forholdet, må henvises til sammes stk. 18.2, der kræver at forsikringstageren mindst skal have udvist grov uagtsomhed. Dette er objektivt ikke tilfældet, idet der på tidspunktet for udøvelse af forbrydelsen ikke var nogen indikation for at et tyveri kunne finde sted.
...
Det bemærkes, at jeg i forbindelse med formularer til skadeanmeldelse modtog udskrifter af Ankenævnets kendelser, hvoraf den ene, nr. 44.955 af 15. december 1997, angaves at have analogi til det pågældende forhold. Dette er ikke ganske tilfældet, selvom Nævnet giver forsikringstageren ret i, at der foreligger tyveri. Forskellen er blandt andet, at tyven fik tilladelse til en prøvetur, hvorved han altså fik overladt køretøjet, hvilket ikke er sket i vort tilfælde. Mest afgørende i kendelsen er dog, at afvisningen væsentlig blev begrundet i, at det pgl. forsikringsselskab i sin police udtrykkeligt fraskrev sig ansvar, såfremt køretøjet ikke var aflåst. AROS forsikringsbetingelser, jf. pkt. 17, jf, pkt. 18 indeholder ikke sådan bestemmelse."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 16/1 2007 til klageren:

"Imidlertid må jeg oplyse at jeg ikke har tvivl omkring min bedømmelse af situationen, hvor bilen bliver kørt væk af person der var i færd med at få bilen fremvist.

Denne person sad i bilen, og havde nøglerne hertil.

Hvorvidt politiet gør sig skyld i en vildfarelse mht. registreringen af køretøjets forsvinden skal jeg ikke gøre mig til dommer over.

Assurandør L.E. erindrer fra første samtale med jer, at der blev nævnt ordet 'prøvetur', hvilket I tillod den eventuelle køber af bilen. Dette element er glemt i udfyldelsen af jeres skadeanmeldelse.

Jeg fastholder selskabets afvisning på basis af situationen som opfattes som bortkomst/underslæb, hvilket ikke er omfattet af kaskoforsikringen."

Klageren har ved skrivelse af 21/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for det anmeldte tyveri. Klageren har til støtte herfor anført:

"Min mand demonstrerede bilen som stod i indkørslen. Kabine m.v. blev gennemgået. Motorrum lukket op og bil startet for demonstration. Der blev påpeget at typen havde autornat-

gear og spurgt om den pågældende var bekendt hermed. Dette svarede personen ikke på, men satte sig ind bag rattet. Derfor regnede min mand med at personen ikke var vant til automatgear og gik rundt om bilen for at sætte sig ind på passagersædet. Manden råbte ud af vinduet: 'jeg kører lige hen ad vejen'. Herefter ikke set."

Selskabet har ved skrivelse af 1/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Oprindeligt blev vor assurandør L.E. kontaktet, og herunder blev det konstateret at bilen var blevet fremvist for videresalg, og i den forbindelse havde en prøvetur været ønske.

Senere modtages så kundens skadeanmeldelse, hvor det nu fremgår at den potentielle køber sad i bilen og sagde at han lige ville køre hen ad vejen.

Nu ved fremsendelse til ankenævnet fremgår det af forklaringen at forsikringstager går rundt om bilen for at sætte sig ind i bilen da den potentielle køber råber at han kører lige hen ad vejen.

Vi har herfra flere gange afvist over for forsikringstager med den begrundelse at vi ikke kan betragte situationen som tyveri, men derimod som bortkomst/underslæb som ikke er dækket af kaskoforsikringen.

Det er et uomtvisteligt faktum at bilen er blevet fremvist for potentiel køber, nøgler til køretøjet er i tændingslåsen, og bilen forsvinder ikke under tyveri, men i forbindelse med bortkomst/underslæb."

Klageren anførte herefter ved skrivelse af 12/2 2007 til nævnet:

"Jeg finder, at Aros Forsikring Gs. i skrivelsen søger at bringe tvivl om det reelle forhold ved at tviste spørgsmålet om hvorvidt der var aftalt prøvetur eller ikke.

Det ligger i sagens natur, at der ved eventuelt køb af et motorkøretøj på et eller andet tidspunkt bliver tale om at se det i funktion, uden at der derfor nødvendigvis ved den almindelige gennemgang sluttes indledende formel aftale om såkaldt prøvetur. Om min mand over for assurandør E. i telefonsamtalen umiddelbart efter tyveriet i sin forbitrelse over det skete skulle have anvendt dette udtryk forekommer at være irrelevant i forhold til sagens fakta ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17. Omfang**

17.1 Kaskoforsikringen omfatter kun forsikringstagerens interesse i køretøjet, medmindre andet er aftalt med selskabet.

17.2 Kaskoforsikringen dækker, bortset fra nedennævnte tilfælde, enhver skade der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri.

...

18. Undtagelser

18.1 Kaskoforsikringen omfatter ikke:

...

g. skade, forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jævnfør Forsikringsaftalelovens paragraf 18."

Nævnet udtaler:

I henhold til forsikringsbetingelserne dækker kaskoforsikringen enhver skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri. Det er ikke godtgjort, at der er nogen skade på køretøjet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren frivilligt har overladt den forsikrede bil i gerningsmandens varetægt, og at der dermed - i overensstemmelse med nævnets sædvanlige praksis - ikke foreligger et dækningsberettigende tyveri, men bortkomst/underslæb/bedrageri. Da sådanne begivenheder ikke dækkes af nærværende forsikring, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand