784/07

Den 3. december 2007 blev i sag nr. 71.103:

xxxx xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, dels at klagerens 15-årige søn, der forårsagede skaderne, handlede forsætligt, dels med henvisning til, at der ikke er dækning for skade på lånte genstande.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 9/4 2006 til selskabet anførte:

> "Skadeårsag: Vores søn M.M. blev meget vred og aggressiv i skolen. Han kastede med ting, slog og sparkede omkring sig. Han kastede en fjernbetjening ind på en pc-fladskærm, som gik i stykker. Der blev ringet efter min mand, han havde ingen bil hjemme på det tidspunkt. Han lånte naboens bil, for at hente M. M. var stadig meget oprevet, da han kom ud i bilen. Han sparkede og slog og det resulterede i, at bilens frontrude revnede og et spejl i solskærmen gik itu.
> M. var på grund af sin sindstilstand ude af stand til at vurdere sund fornuft."

Selskabet bad i mail af 10/11 2006 til klageren om en uddybelse af klagerens søns sindstilstand. Som følge heraf anførte klageren i mail af 16/11 2006 til selskabet:

> "Jeg er ikke helt klar over, hvordan jeg skal uddybe M.'s sindstilstand. Jeg kan blot gentage, at M. var så oprevet, vred, aggressiv, at ingen voksne i situationen kunne holde ham eller tale ham til fornuft. Hvis I vil have nærmere dokumentation kan I kontakte skolen, det var jo hos dem det opstod."

Skoleleder P.R. fra klagerens søns skole anførte i skrivelse af 29/11 2006:

> "Situationen omkring fladskærmen, som blev ødelagt i Klub … var netop en episode som beskrevet i ovenstående uddrag. Pågældende situation var tilmed af den slags, hvor det p.g.a. M.'s sindstilstand ikke var muligt at skabe kontakt til ham og få ham til at handle fornuftsmæssigt. At fladskærmen stod i nærheden af M., da konflikten udviklede sig, var en ren tilfældighed."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 11/12 2006 til klageren:

> "M.'s sindstilstand kan ikke lægges til grund for forsikringsdækning i denne sag. I de situationer, hvor man gør sindstilstanden gældende er, hvor der er tale om personer, der er svært uligevægtige, karakteriseret ved personer, der typisk har nær kontakt til det psykiatriske system. Dette mener vi på positiv vis ikke, at der er tale om for M.'s vedkommende.
>
> Med hensyn til skaden på bilen skal det endvidere bemærkes, at ansvarsforsikringen ikke dækker skade forvoldt på ting, som én af de sikrede bruger eller har brugt, eller har i varetægt af anden grund. Bemærk venligst forsikringsbetingelsernes pkt. 25.13.21. Det betyder, at når I har lånt bilen af naboen, da dækker jeres ansvarsforsikring ikke den skade, I selv eller én i jeres husstand (M.) forvolder på den."

Klageren har ved skrivelse af 20/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte ansvarsskade. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Vores søn M.S.M. 030791 har en hjerneskade og er som følge deraf generelt retarderet. M. er ikke alderssvarende i sin motoriske og psykiske udvikling. M. går i en specialklasse på den lokale folkeskole og går i klub … efter skoletid. Som følge af sit handicap er M. ikke altid i stand til at overskue konsekvenserne af sine handlinger.
>
> l november blev M. meget frustreret og aggressiv. M. kom i affekt til at kaste en fjernbetjening ind mod en fladskærm, som gik i stykker. De voksne i klubben ringede efter M.'s 'far K.J.S.H. Da vi ikke havde nogen bil hjemme lånte K.J. i hast naboens bil. M. var stadig i affekt og uden kontakt med sine omgivelser, da han kom ind i bilen. Under det tumult, der opstod i bilen gik frontruden og et spejl i solskærmen itu. Naboen har meldt skaden til deres forsikring Alm. Brand. Alm. Brand har betalt skaden, men har opkrævet en selvrisiko på 4189,96, som vi har betalt, da det er vores søn, der har forvoldt skaden.
>
> Skadens omfang:
> Fladskærm 3000,00 kr.
> Selvrisiko 4189,96 kr.
> I alt 7189.96 kr."

Selskabet har ved skrivelse af 9/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 25.13.2, k at ansvar for lånte genstande ikke dækkes, da der ikke er tale om genstande omfattet af indbodækningen. Endvidere fremgår det af pkt. 25.14.2, at skader på lånte genstande og genstande i varetægt ikke dækkes tilli-

ge. Vi fastholder således, at der ikke er dækning for skade på den lånte bil, herunder selvrisikobeløbet, som ejeren af bilen ikke har fået dækket af hans kaskoforsikring.

Der er sket skade på en fladskærm m.m. inde på skolen som følge af, at sønnen blev meget vred og kastede rundt med ting og herunder ramte fladskærmen. Vi har afvist denne skade, da den er forvoldt med vilje, og dermed som følge af forsæt, hvilket ansvar er undtaget efter betingelserne for privatansvarsforsikring pkt. 25.13.2, a. Forsikringstager gør gældende, at sønnen har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt p.g.a. hans sindstilstand. Forsikringstager underbygger dette med, at sønnen har en hjerneskade og som følge deraf generelt er retarderet. Dette er en ny oplysning for os, og vil skal derfor anmode om kopi af journal fra sygehus, der underbygger forsikringstagers oplysninger."

Klageren fremsendte herefter kopi af pædagogisk psykologisk udtalelse af 23/1 2007 fra S. Kommune til nævnet. Af denne udtalelse fremgår:

"Før børnehaveklassestart vurderes hans sproglige og kognitive funktionsniveau at være omkring 2-3 år forsinket. Fra S. Sygehus Pædiatrisk Afdeling vurderer overlæge T.L. i 1999, at M. er en dreng, der har betydende og varig nedsættelse af funktionsevnen i form af motoriske vanskeligheder, forsinket udvikling på en række specifikke områder og udtaleproblemer.

M. starter i 1997 i en specialbørnehaveklasse, og han har siden 1998 gået i en specialklasse for elever med generelle indlæringsvanskeligheder, hvor han har udviklet sig og været velplaceret.

M. har behov for, at både undervisning og fritidstilbud er tilrettelagt under hensyntagen til hans særlige behov. M. trives bedst i individuelt tilpassede undervisnings- og fritidsaktiviteter. Han har behov for at deltage på mindre hold. M. er glad for fysisk udfoldelse."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 24/8 2007 til nævnet:

"Det fremgår af det fremsendte materiale fra forsikringstager, at forsikringstagers søn går i almindelig skole og er i stand til at færdes under normale forhold. Der er endvidere ikke oplysninger i materialet der peger i retning af en egentlig diagnose, der gør forsikringstagers søn ude af stand til at forstå følgen af hans handlinger."

Klageren fremsendte herefter skrivelse af 5/9 2007 til nævnet. Af denne skrivelse fremgår:

"Vi vil gerne understrege, at vores søn M.M. går på en specialefterskole for børn med særlige behov, hvilket også fremgår af tidligere fremsendte materiale. Udover det er en specialefterskole har M. 30 timers støtte pr. uge i undervisning og fritid."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**25.13 Privatansvar**
I forbindelse med den private indboforsikring er der tilknyttet privatansvarsforsikring.
25.13.1 Hvad dækkes
Forsikringstagerens og de sikredes erstatningsansvar som privatpersoner, ting og dyr, mens forsikringen er i kraft.

…
25.13.2 Hvad dækkes ikke

a. Ansvar for skader forvoldt med forsæt, medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand.

…

k. Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr."

Nævnet udtaler:

De skader, som klagerens søn har forvoldt, må objektivt set bedømmes som forvoldt med forsæt, jf. forsikringsaftalelovens § 18. De oplysninger, der er forelagt nævnet om skadevolders sindstilstand, giver ikke nævnet fornødent grundlag for at antage, at han har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt i den betydning, at der ikke er tale om forsæt i forsikringsaftalelovens forstand, jf. denne lovs § 19.

Nævnet kan heller ikke pålægge selskabet at dække klagerens ansvar som låner af bilen, da klagerens ansvarsforsikring - hvad der er helt normalt - undtager ansvar for skader på lånte eller lejede genstande.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen