780/07

Den 19. september 2007 blev i sag nr. 71.106:

xxxx xx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til et anmeldt angreb af borebiller.

Selskabet henviser til, at udskiftning af træet ikke er påkrævet af hensyn til træets bæreevne, samt til at forsikringen ikke dækker bekæmpelse af angreb af borebiller.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 10/8 2006 til selskabet anmeldte et angreb af borebiller i ejendommens træværk. Selskabets taksator besigtigede det anmeldte forhold den 18/8 2006 og anførte som følge heraf i besigtigelsesrapport af 21/8 2006:

"Årsag
Anmeldt huller og støv/drys ved tag og bræt ved vindue.

Hændelse
Ved besigtigelse bedømmer tax. ovennævnte til at være alm. borebiller.
Ingen tegn på trænedbrydning eller hul lyd fra træet.
Tax. har afvist skaden.
Tax. har bedt medlem holde angrebet under opsyn - og melde tilbage hvis udvikling."

Klagerne anførte i skrivelse af 18/9 2006 til selskabet:

> "I forbindelse med behandlingen af skaden på ovennævnte skadenummer, har vi fredag den 18. august 2006 haft besøg af taksator L.D.A., ... Han besigtigede vores hus sammen med min hustru og konstaterede, at der var tale om et angreb af borebiller.
>
> Han fandt angrebet flere steder i husets træværk, f.eks. i tagbrædderne i skunken, i garagetaget, i træpartier omkring vinduer osv. I skunken fandt han f.eks. en rimelig mængde savsmuld fra borebilleangrebet. Under gennemgangen konstaterede taksator over for min hustru, at træet var særdeles velholdt og i god stand, men altså angrebet af borebiller.
>
> Ifølge min hustru tilkendegav han på stedet den foreløbige opfattelse at angrebet var af 'kosmetisk' karakter, men at vi skulle vende tilbage til selskabet såfremt angrebet blev 'værre'. Vi har efterfølgende ikke hørt yderligere fra taksator eller LB.
>
> Angrebet ser allerede særdeles alvorligt ud for mig, men da jeg ikke er sagkyndig kender jeg jo ikke forskel mellem 'kosmetisk' og 'værre'. Jeg kan bare konstatere at der fortsat kommer mere og mere savsmuld ved de angrebne steder."

En anden taksator hos selskabet foretog herefter den 14/11 2006 yderligere besigtigelse af ejendommen og anførte som følge heraf i besigtigelsesrapport af 20/11 2006:

> "Jeg har besigtiget huset vedr. aktive borebiller, og iflg. medlem er dette blevet væsentligt mere aktivt end da K.B.H. har besigtiget dette og ikke som medlem skriver at det var mig L.D.A.
> Da der ikke er fare for sammenstyrtning eller svækket bæreevne mener jeg at medlemmet selv må få sprøjtet mod insekter m.v."

Selskabet fastholdte herefter sin afgørelse i skrivelse af 21/11 2006 til klagerne:

> "Af den modtagne rapport fremgår det, at angrebet ikke har indflydelse på træet bæreevne.
>
> I den anledning skal vi henlede Deres opmærksomhed på forsikringsbetingelsernes punkt 4.6.11 i dækningsskemaet for bygning.
>
> Af dette punkt fremgår det, at forsikringen kun omfatter udgifter til udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, såfremt dette er påkrævet af hensyn til træets bæreevne.
>
> På baggrund af ovenstående må vi meddele Dem, at vi ikke kan yde erstatning."

Klagerne og selskabet korresponderede herefter videre om, hvorvidt det anmeldte borebilleangreb var dækningsberettigende. Klagerne fremsendte ligeledes kopi af tilbud på udbedring af forholdet til selskabet.

Klagerne har ved skrivelse af 20/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for det anmeldte borebilleangreb. Klagerne har til støtte herfor anført:

> "En taksator fra LB besigtigede skaden den 18. august, hvorefter vi intet hørte til sagen. En fornyet henvendelse fik en ny taksator til at komme den 14. november.
>
> Der konstateredes et kraftigt angreb af borebiller, men der konstateredes også at angrebet endnu ikke havde ødelagt træets bæreevne. Med henvisning til at bæreevnen er intakt mener LB at skaden ikke er dækningsberettiget.
>
> Vi har i to omgange klaget til LB over afgørelsen, som vi mener strider imod formuleringen i policen, men LB fastholder afgørelsen, senest vedlagt en tidligere afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring i en efter selskabets mening lignende sag."

Selskabet har ved skrivelse af 9/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vore medlemmer ønsker os tilpligtet at anerkende, at vi skal yde forsikringsdækning til bekæmpelse af et konstateret borebilleangreb på den forsikrede ejendom. Vi har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at udgifter til bekæmpelse alene er dækningsberettigende ved angreb af husbukke, jfr. dækningsskemaets pkt. 10.
>
> Vi finder, at vor afgørelse har støtte i ankenævnspraksis på området vedrørende fortolkningen af bestemmelsen, jfr. kendelserne 40.765 og 54.040."

Klagerne og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**DÆKKET**
> ...
> **11. Insekter**
> Skade som følge af insekter, der angriber og ødelægger træ.
> ...
> Der foretages kun udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, såfremt dette er påkrævet af hensyn til træets bæreevne.
> ...
> **UNDTAGET**
> ...
> Udgifter til forebyggelse.
>
> Ved angreb af husbukke betales dog udgifter til bekæmpelse af disse.

Skade, der alene indvirker på udseendet såsom misfarvning, borehuller og rådborebiller, betragtes ikke som ødelæggende.
...
11.00 Hvis skaden sker

11.00 Sikredes pligter
Sikrede skal efter bedste evne forsøge at afværge en umiddelbart truende skade eller begrænse omfanget af en indtruffen skade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at borebilleangrebet ikke nødvendiggør udskiftning af træværket af hensyn til dettes bæreevne, hvilket i øvrigt også ville være usædvanligt, da borebiller sædvanligvis kun angriber splintveddet. Da forsikringen endvidere kun omfatter udgifter til forebyggelse af angreb af husbukke, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hverken til udskiftning af det angrebne træ eller til bekæmpelse af borebilleangrebet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson