783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.107:

xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålet og senere totalskadet bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev stjålet den 17/7 2006. Klageren anførte herefter i skadeanmeldelse af 23/7 2006 til selskabet:

"Var køretøjet aflåst Var startspærre tilkoblet
☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej

Blev hele køretøjet stjålet Eller kun dele fra køretøjet
☒ Ja ☐ Nej ☐ Ja ☒ Nej

Blev køretøjet brud op Er nøglerne til køretøjet mistet eller stjålet
☐ Ja ☐ Nej ☐ Ja - hvordan: ☒ Nej

Er køretøjet kommet til veje
☒ Ja ☐ Nej Befandt nøglerne sig i køretøjet i forbindelse med tyveriet ☒ Ja ☐ Nej
…
Nedenfor bedes de nærmere omstændigheder omkring tyveriet beskrevet, herunder hvem der opdagede tyveriet
Køretøjet befandt sig i indkørslen på L…vænget, hvor vi havde rengjort køretøjet. I den forbindelse havde min kone og jeg misforstået hinanden om, hvem der skulle aflåse bilen.

Tyveriet af bilen opdagede vi, da biltyven og hans mor gav os besked om at han havde stjålet og smadret bilen - dette skete omkring kl. 04 den 18. juli."

Selskabet afviste herefter ved skrivelse af 28/7 2006 til klageren at yde dækning for den stjålne og senere totalskadede bil. Selskabet anførte i denne skrivelse:

> "Vi kan forstå at nøglerne var efterladt i bilen i forbindelse med tyveriet og der opstår dermed en indlysende fare for at denne type skade kan finde sted.
>
> I den situation vil vi betegne omstændighederne ved tyveriet som grov uagtsomhed og vi kan derfor ikke tilbyde at dække skaden.
>
> Vi henviser til forsikringsbetingelserne 10.1 pkt. 6.5 hvor vi undtager skade forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed - og i øvrigt til Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2."

Som følge heraf kontaktede klageren en advokat, der ved skrivelse af 21/8 2006 til selskabet anførte:

> "Deres afslag er begrundet i, at der fra vor klients side skulle være udvist 'grov uagtsomhed' jfr. Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, hvilket bestrides fra min klients side. Til støtte for dette synspunkt anføres flg. momenter:
>
> - Reservenøglen var gemt under en måtte mellem sæderne i det pågældende køretøj. Nøglen var således ikke synlig for tyven, før tyven har sat sig ind i bilen.
>
> - At reservenøglen overhovedet befandt sig i bilen, beror på en misforståelse mellem ægtefællerne, idet bilen normalt altid er aflåst, og at ægtefællerne den pågældende aften faktisk fejlagtigt forsikrede hinanden om, at bilen var aflåst.
>
> - Det pågældende køretøj er en ældre varevogn med kun 2 sæder og dermed et køretøj, som vel næppe kan regnes for et oplagt mål for tyveri.
>
> - Køretøjet var parkeret i en privat indkørsel på en rolig villavej i en mindre provinsby, hvor risikoen for tyveri generelt er ringe. Tyven har således skullet bevæge sig ind på privat grund med risiko for at blive opdaget for at konstatere, at bilen henstod uaflåst.
>
> Disse momenter må efter en samlet vurdering føre til, at der højst kan være tale om simpel uagtsomhed fra vor klients side. De anmodes derfor om at foretage en fornyet vurdering af sagen."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 25/9 2006 til klagerens advokat:

> "Vi har gennemgået sagen på ny og fastholder vor afvisning, da der er tale om grov uagtsomhed.
>
> I øvrigt har gerningsmanden overfor politiet oplyst, at nøglen sad i bilens tændingslås, da han kom gående forbi bilen, hvorefter han stjal bilen."

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 19/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning på i alt 98.500 kr. for bilen, incl. sagsomkostninger. Klagerens repræsentant har til støtte herfor anført:

"Til støtte for klagers påstand om simpel uagtsomhed skal henset til Ankenævnets praksis gøres gældende:

At klager ikke har efterladt nøglen til bilen liggende *synligt* i denne på en offentlig parkeringsplads, jf. sagsnr. 67.445,
At nøglen i denne sag var *skjult* i bilen, jf. bilag …

At der ikke var tale om at bilen holdt parkeret på en *offentlig* tilgængelig parkeringsplads, jf. sagsnr. 66.082 og 62.968,
At bilen i denne sag holdt parkeret inde i en *privat* indkørsel/carport, jf. vedlagte foto/kort (bilag …)

At nøglen ikke sad *i bilens tændingslås* på et *offentligt* tilgængeligt sted, da føreren forlod bilen jf. sagsnr. 65.146, 63.516 og 60.590,
At nøglen i denne sag var *skjult* i bilen, jf. bilag … og at bilen holdt parkeret inde i en *privat* indkørsel/carport, jf. bilag …

At nøglen i denne sag ikke blev efterladt af føreren på et af bilens sæder til *frit skue* (endsige ved siden af andre værdigenstande), da føreren forlod bilen på en *offentlig* vej, jf. sagsnr. 64.636 og 61.396,
At nøglen i denne sag var *skjult* i bilen, jf. bilag … og at bilen holdt parkeret inde i en privat indkørsel/carport, jf. bilag …

At bilen ikke er efterladt af føreren med nøgle *i tændingslås* og motoren i tomgang, jf. sagsnr. 64.377,
At nøglen i denne sag var *skjult* i bilen, jf. bilag …

At bilen ikke blev efterladt med nøglen *i tændingslåsen* i flere timer, mens bilen holdt parkeret nogle få meter inde på en privat grund, jf. sagsnr. 63.558,
At nøglen i denne sag var *skjult* i bilen, der holdt på privat grund jf. bilag …

At der i øvrigt skal henvises til afgørelse fra Ankenævnet af 16. august 2004 - sagsnr. 62.616 - hvor forsikringsselskabet blev pålagt at anerkende, at en adfærd hvor nøgler var gemt under solskærmen på en øde parkeringsplads i en by, ikke kunne betegnes som værende groft uagtsomt,
At gerningsmanden i sagsnr. 62.616 forklarede, at bilen stod parkeret med nøglen siddende i tændingslåsen,
At nævnet fandt det betænkeligt mod klagerens søns forklaring at lægge til grund, at bilens nøgler sad i tændingslåsen, da tyveriet skete,
At det efter klagerens oplysninger i sagsnr. 62.616 blev lagt til grund, at bilen stod parkeret på en privat, afsides gårdsplads i en mindre by,
At klagerens forklaring *i denne* sag ikke er overensstemmende med biltyvens forklaring,
At bilen *i denne* sag ligeledes stod privat parkeret i en mindre by,
At der endvidere skal henvises til afgørelsen U1964.471Ø,

At der i øvrigt kan henvises til U64.471Ø, hvor automobilets nøgler var gemt under en måtte i bilen, og at det skyldtes en forglemmelse, at de ikke var blevet fjernet fra bilen,
At den i U64.471Ø udviste uagtsomhed ikke blev kategoriseret som grov,

At indklagede derfor skal tilpligtes at anerkende forsikringspligten og erstatte tabet forbundet med den ved tyveriet påførte skade, jf. ovenfor."

Selskabet har ved skrivelse af 7/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klageren forklarer i sin anmeldelse … at køretøjet blev stjålet med nøglerne i bilen den -17. juli 2006, kl. ca. 23.30 fra hans bopæl L...vænget.
>
> Klageren oplyser samtidig, at der var sket en misforståelse mellem klageren og hans kone om, hvem der skulle låse bilen og derfor var bilen ikke låst, da den blev stjålet.
>
> Selskabet er af den opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikringen jf. forsikringsbetingelserne punkt 6.5, hvorfor selskabet afviser erstatningspligten overfor klageren den 28. juli 2006.
>
> Herefter modtager selskabet skrivelse fra klagerens advokat … hvor advokaten oplyser, at reservenøglen til bilen var gemt under en måtte mellem sæderne.
>
> Selskabet har haft kontakt til politiet og de oplyser, at gerningsmanden har forklaret til dem, at nøglen sad i tændingslåsen, da han stjal bilen.
>
> Selskabet ser ingen grund til, at betvivle gerningsmandens udtalelser vedrørende placering af nøglen, idet selskabet må konstatere at køretøjet er stjålet uden problemer.
>
> Selskabet fastholder vores tidligere afgørelse uanset om det måtte lægges til grund, at nøglen lå gemt i køretøjet."

Nævnet har til brug for sin behandling af sagen modtaget billeder af stedet, hvorfra bilen blev stjålet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6. Hvilke skader er dækket**
> Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri
> **bortset fra**
> …
> **6.5.**
> skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren forlod bilen ulåst og med nøglen liggende i bilen. Nævnet finder på den baggrund, at tyveriet er forvoldt som følge af grov uagtsomhed.

Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved skader forvoldt ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale hel eller delvis erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand