783/07

Den 21. januar 2008 blev i sag nr. 71.110:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anerkendt halv skyld for klageren i et sammenstød, hvori han var indblandet.

Selskabet henviser til, at der er modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, hvorfor selskaberne har afgjort skyldspørgsmålet ud fra de oplysninger, der er enighed om. Da begge parter efter selskabets opfattelse har overtrådt færdselsreglerne, har selskabet anerkendt, at klageren må bære halvdelen af ansvaret.

Klageren anmeldte den 16/8 2006 telefonisk til selskabet, at han den 15/8 2006 var blevet påkørt af en bakkende bilist. Klageren angav, at modparten holdt stille og pludselig begyndte at bakke ind i ham. Klagerens modpart anførte i skadeanmeldelse af 17/8 2006 til sit forsikringsselskab:

> "Jeg var ved i hø. side af vejen at bakke ca. 2 m tilbage for at holde et øjeblik (jeg skulle tage et stykke brød op af min taske for at spise p.g.a. diabetes). Jeg var nødt til at bakke for at være fri af vejkurve og fuldt optrukken linie. Modparten kører ud fra privat lukket vej med høj bevoksning på begge sider. Straks jeg ser ham i ve. sidespejl er det for sent."

Efter korrespondance med modpartens selskab anførte selskabet i skrivelse af 12/12 2006 til klageren:

"Du oplyser, at du kommer fra en mindre betydende vej og skal ud på en mere betydende vej. Du oplyser, at du har overholdt vigepligten og holdt stille og da du kører ud, bakkede modparten pludselig, hvorfor sammenstødet sker.

Du vil derfor få 50 % af ansvaret for uheldet og modparten ligeledes 50 % af ansvaret."

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse og fremsendte derfor klageskrivelse af hhv. 13/12 2006 og 21/12 2006 til selskabet. Selskabet fastholdte derefter sin afgørelse i skrivelse af 21/12 2006 til klageren:

"Vi kan oplyse, at vi fastholder vores stillingtagen i vores brev af 12/12-2006.

Skylden er fordelt med 50 % til dig 50 % modparten, jf. retspraksis på området, og idet der var vigepligtsforhold gældende både for dig og modparten på skadestedet."

Klageren har ved skrivelse af 22/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i det anmeldte sammenstød. Klageren har til støtte herfor anført:

"Alkas afgørelse i den ovennævnte sag har pålagt mig 50 % af ansvaret, selvom jeg intet ansvar havde i forbindelse med ulykkens forløb.

Alka, som undervejs har afgivet skiftende forklaringer ..., baserer sin afgørelse på vigepligtforhold. Dermed påstår Alka, at jeg ikke holdt min vigepligt. Denne krænkende ukorrekthed, kan jeg ikke acceptere. Den vej, hvor jeg ikke skulle have holdt vigepligten, er en vej som kræver en meget forsigtig kørsel. Og det er nemlig den vej, jeg selv bor i ..."

Selskabet har ved skrivelse af 12/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Nærværende sag kan alene vurderes på baggrund af de involverede parters gengivelse af forløbet og forholdene i forbindelse med skadens indtræden, da der hverken var uvildige vidner til stede i forbindelse med uheldet samt ej heller er optaget politirapport.

Klager har gjort gældende, at han overholdt sin vigepligt og modparten pludselig begyndte at bakke efter han var kørt ud på den tværgående vej.

Modparten har gjort gældende, at klager har overtrådt sin vigepligt ved sin udkørsel fra privat lukket vej med høj bevoksning på begge sider, idet hun havde sikret sig, at der ikke var bagfra kommende trafik, da hun begyndte at bakke.

Da parterne har modstridende forklaringer, må der lægges vægt på de objektive kendsgerninger.

Det må med henvisning til taksatorrapporterne for begge biler konstateres, at modpartens bil er blevet påkørt skråt bagfra af klager. Modpartens bil fik skade på venstre bagparti og klagers bil fik skade på venstre forparti.

En bilist der overtræder vigepligten pålægges i henhold til retspraksis fuld skyld, hvortil det skal bemærkes, at klagers vigepligt i henhold til Færdselslovens § 26, stk. 5 ikke var tilendebragt på ulykkestidspunktet.

Klagers modpart var imidlertid utvivlsomt i færd med at bakke imod færdselsretningen i uheldsøjeblikket, hvilket i henhold til retspraksis også medfører fuld skyld.

Med henvisning til skaderne på de to biler må det fastslås, at klager ikke har tilendebragt sin udkørsel på J. Allé da kollisionen sker, og klager har derfor ikke i Færdselslovens forstand overholdt sin vigepligt.

Da der således er fejl fra begge parters side, må ansvaret for uheldet i henhold til retspraksis ligedeles.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis, som gengivet i AK 59.055 samt AK 36.699.

Med henvisning til ovenstående er det således vores opfattelse, at vi har behandlet sagen korrekt ved på vegne af klager at have anerkendt ansvaret for skadens indtræden."

Klageren og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Nævnet udtaler:

I mangel af sikre oplysninger om de nærmere omstændigheder i forbindelse med uheldet kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand