783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.112:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse som følge af et beskadiget fjernsyn.

Selskabet henviser til, at erstatningen er fastsat skønsmæssigt ud fra et tilsvarende fjernsyn, da klageren ikke havde kendskab til fabrikationsnummer og serienummer på det beskadigede fjernsyn. Det er endvidere ikke dokumenteret, at skaden på fjernsynet er sket som følge af et lynnedslag.

Det fremgår af sagen, at klageren i december 2004 anmeldte en kortslutning i en plasmaskærm af mærket Pioneer ”50, som han havde anskaffet i 2003 til en pris af 50.000 kr. Af tilbud af 4/11 2004 fra reparatør fremgår det, at det ville koste 85.000 kr. at reparere det anmeldte fjernsyn, hvorfor dette ikke ville kunne betale sig. Selskabet anmodede L.H. … om at foretage et eftersyn af fjernsynet. Som følge heraf anførte L.H. i skrivelse af 23/2 2005 til selskabet:

> "Eftersyn af Pioneer 50" plasmaskærm for lynnedslag.
> Har ikke kunnet konstatere at nogle printbaner er brændt, så lynnedslag er ikke sandsynligt, men kan ikke udelukkes. Men da lynnedslag normalt rammer antenneanlæg, og det er en løs tuner der er tilsluttet antenneanlægget, da den ikke fejler noget så er det mest sandsynlig at det er en kortslutning."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 22/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning svarende til en genanskaffelsespris på skadetidspunktet på 105.000 kr. subsidiært 85.000 kr. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Efter omfattende - men ofte nytteløse - forsøg på korrespondance med Codan Forsikring A/S, anerkendte forsikringsselskabet primo 2004 skaden.
>
> Codan Forsikring A/S udbetalte imidlertid pr. 3. februar 2004 alene skønsmæssigt kr. 25.000,00 plus renter, svarende til i alt kr. 26.845,00, til trods for at genanskaffelsesprisen på skadestidspunktet var væsentlige højere (anslået til kr. 105.000,00)."

Klageren har ved skrivelse af 16/3 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Forsikringstageren har anmeldt flere skader kendetegnet ved manglende dokumentation - vi skal herved henvise til vores indlæg i AK 67535. Vi har derfor anmodet forsikringstageren om at fremlægge dokumentation for købet af fjernsynet, men han kunne alene oplyse, at han havde købt fjernsynet af en bekendt F. …, som på daværende tidspunkt var bosiddende i Spanien og siden hen er blevet fængslet. Han kunne ikke oplyse telefonnummer eller adresse på den pågældende.
>
> Vi har kontaktet Q… ApS og fået oplyst, at man havde forsøgt at finde fabrikationsnummer og serienummer, men uden held.
>
> Idet vi som anført er uden kendskab til fabrikationsnummer og serienummer, har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt til 25.000 kr. Vi skal for fuldstændighedens skyld tilføje, at forsikringstageren har afgivet insolvenserklæring overfor Retten … d. 01.11.01, d. 18.07.03, d. 24.03.04 og d. 18.01.05, hvilket som bekendt sker under strafansvar.
>
> For så vidt angår erstatningsopgørelsen har vi ved henvendelse til B. fået oplyst, at et fjernsyn af mærket Pioneer 50" pdp 504 hde i 2004 blev solgt for 37.493 kr. Det er udgået af produktion, men et brugt identisk vil kunne anskaffes via engelske auktionshuse for ca. 10.000 kr. inkl. gebyr og hjemtagelse.
>
> Endvidere kan vi oplyse, at et nyt tilsvarende fjernsyn 506 FDE - som er et bedre fjernsyn end det omhandlede - i dag koster 30.979.
>
> Henset til de ejendommelige omstændigheder omkring anskaffelsen, til at vi ikke har fået dokumentation for, hvornår fjernsynet er anskaffet, og i hvilken stand det var ved anskaffelsen, til at forsikringstageren har afgivet insolvenserklæring for retten, hvorfor et køb i 50.000 kr.'s klassen ligeledes forekommer ejendommeligt, samt til at et fjernsyn af den omhandlede slags i 2004 kunne erhverves for 37.493 kr., finder vi ikke grundlag for at udbetale yderligere erstatning for fjernsynet.
>
> Med hensyn til renter har vi afregnet i alt 1.845 kr. beregnet fra 1. maj til betaling fandt sted. Det bemærkes, at vi har fortaget udbetalingen d. 11.05.2006, således at beløbet var til rådighed på forsikringstagerens konto ca. d. 13.05. Vi har modtaget anmeldelsen d. 6. december. Som følge af forsikringstagerens mange anmeldelser og mange uafklarede forhold i sagerne, samt idet vi trods henvendelser til såvel forsikringstageren som Q… ApS ikke har

fået fyldestgørende oplysninger endsige dokumentation vedrørende fjernsynet, finder vi, at forsikringstageren har modtaget den rente, han er berettiget til. For ikke at gøre renteberegningen til et stridspunkt i forbindelse med nærværende klage skal vi imidlertid erklære os indforstået med at udbetale yderligere 591,90 kr., således at der er beregnet rente fra 01.01.2005 frem til 13.05.2006. Idet vi som anført har haft behov for at foretage diverse undersøgelser i sagen, finder vi hermed, at forsikringstageren har fået den rente han maksimalt er berettiget til, jfr. FAL § 24."

Som følge heraf anførte klagerens advokat i skrivelse af 2/4 2007 til nævnet:

"**Erstatningsopgørelsen**
Det fastholdes at fjernsynet på skadestidspunktet havde en væsentlig højere værdi end 25.000 kr.

Skadeslidte har siden indgivelse af klagen haft mulighed for at fremskaffe yderligere dokumentation herfor. Skadeslidte vedlægger denne dokumentation som bilag 1 til nærværende skrivelse.

Henset til den fremlagte dokumentation, gøres det fortsat gældende, at fjernsynet på skadestidspunktet havde en væsentlig højere værdi end kr. 25.000 og at genanskaffelsesprisen under hensyntagen til den fremlagte dokumentation kan fastsættes til kr. 69.999.

Det af indklagede anførte hvorefter genanskaffelsesværdien i 2004 udgjorde kr. 37.493 kan på denne baggrund naturligvis ikke tiltrædes.

I relation til renteberegning kan skadeslidte acceptere, at denne sker fra den 1. januar 2005.

Insolvenserklæring
Det bestrides at det af indklagede anførte omkring insolvenserklæringer har betydning for nærværende sag. Indklagede har allerede ved den første udbetaling anerkendt skadeslidtes ejerskab, og da spørgsmålet om forsikringsdækning er ubestridt, er det eneste relevante stridspunkt værdien af fjernsynet på skadestidspunktet."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 10/4 2007 til nævnet:

"Vi finder ikke, at den pågældende erklæring fra reparatøren udgør dokumentation for genanskaffelsesprisen i 2004, ligesom vi for en ordens skyld skal bemærke, at de med håndskrift anførte beløb heller ikke kan tillægges nogen bevismæssig betydning. Advokatens principale påstand er således ikke på nogen måde underbygget.

Som anført i vores brev af 16. marts 2007 til Ankenævnet var fabrikationsnummer og serienummer fjernet fra skærmen, ligesom vi ikke har modtaget faktura, hvorfor vi ikke har modtaget nogen som helst dokumentation for skærmens alder.

Endvidere skal vi pointere, at det ikke var godtgjort, at den beskadigede skærm var ramt af lynnedslag. Vi anmodede LH. … om at foretage eftersyn af skærmen, og han kunne ikke konstatere, at printbaner var brændt, hvorfor det ikke er sandsynligt, at der havde været tale om direkte lynnedslag i skærmen eller i ejendommen, hvorved bemærkes, at der ikke i forbindelse med anmeldelsen blev oplyst om andre skader i ejendommen. LH … konkluderer, at der mest sandsynligt er tale om en kortslutning.

Da forsikringstageren ikke har godtgjort, at der er tale om en skade forvoldt af direkte lynnedslag, skal skaden ikke reguleres efter pkt. 4.1.1.2, men efter bestemmelserne i tilvalgsdækningen Elskade I, der bl.a. omfatter tv-apparater. Dækningen er her maksimeret til 25.200 kr.(2004) pr. genstand, jfr. pkt. 12.1.

Vi har allerede udbetalt 25.000 kr., og skal for at bringe sagen til afslutning erklære os indforstået med at udbetale yderligere 200 kr. med renter jfr. FAL.

Såfremt Ankenævnet finder, at skaden er forvoldt ved direkte lynnedslag, gør vi gældende, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at han er berettiget til yderligere erstatning, idet vi som tidligere anført ikke har modtaget nogen dokumentation for skærmens alder, serienummer og produktionsnummer."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 23/4 2007 til nævnet:

"**Skadeårsagen**
Det fastholdes at skadesårsagen var et lynnedslag.

Det bemærkes herved, at indklagede på intet tidligere tidspunkt har bestridt skadesårsagen, at der er tale om en ensidigt indhentet erklæring, at erklæringsgiver efter eget udsagn driver virksomhed med at komme med vurderinger på vegne af forsikringsselskaber, at erklæringsgiver efter eget udsagn ikke have fjernsynet til undersøgelse men alene inspicerede det medens det var til reparation hos Q… ApS, og endelig at erklæringen efter sit eget indhold på ingen måde udelukker at skaden er sket ved lynnedslag.

Erstatningsmaksimeringen i tilvalgsdækningen finder følgelig ikke anvendelse.

Det af indklagede anførte forligsforslag, hvorefter sagen bringes til afslutning ved betaling af yderligere 200 kr. kan på denne baggrund naturligvis ikke tiltrædes.

Dokumentation vedrørende alder, serienummer m.v.
Hvorvidt skadeslidte har fremlagt dokumentation for fjernsynets alder, serienummer m.v. må anses for irrelevant for sagens bedømmelse. Selv om fjernsynets alder ikke kan fastslås definitivt, har det jf. ovenstående på skadestidspunktet utvivlsomt haft en væsentlig højere værdi end 25.000 kr.

Indklagede har på intet tidspunkt bestridt at skadeslidte de facto ejede et fjernsyn af den pågældende model, og har heller ikke bestridt at fjernsynet på skadestidspunktet var dækket af en indboforsikring hos Codan forsikring A/S.

Skadeslidte fastholder naturligvis det allerede oplyste om at fjernsynet blev erhvervet i 2003."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?**

4.1 <u>Brand, lynnedslag og eksplosion mv.</u>

4.1.1 <u>Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:</u>
…

4.1.1.2 Lynnedslag, når lynet er slået ned dirket i det forsikrede eller i den bygning, hvori det forsikrede befinder sig.
…
12. Elskadedækning I (almindelige elektriske apparater).
…
Dækningen er begrænset til maksimalt 25.200 kr. (2004) pr. genstand, dog maksimalt 75.500 kr. (2004) pr. forsikringsbegivenhed.
…
12.2 Dækkede skader:
12.2.1 Forsikringen dækker enhver skade på elektriske ledere og komponenter i ovennævnte apparater, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed har fundet sted.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at allerede fordi klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden på fjernsynet er sket som følge af et lynnedslag, kan selskabets afgørelse ikke kritiseres.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at selskabet har udbetalt yderligere renter til klageren efter sagens indbringelse for nævnet,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand