779/07

Den 5. september 2007 blev i sag nr. 71.115:

XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sin campingvogn forsikret i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes en uhensigtsmæssig reparation af utætheder omkring taglugen.

Det fremgår af sagen, at klageren har en Münsterland campingvogn fra 1986 forsikret i selskabet. Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 22/10 206 til selskabet, at der var sket skade på campingvognenes tag og køleskab som følge af lynnedslag. Klageren anførte i supplerende skrivelse af 24/11 2006 til selskabet:

> "I fortalte mig, at I kun vil dække et defekt køleskab, idet vi i vores skadesanmeldelse kun har angivet lynnedslag i rubrikken 'beskrivelse af hændelsesforløbet'.
>
> Jeg gjorde i telefonen og skal hermed også på skrift gøre opmærksom på, at der i tidsrummet 29.-30. september var et voldsomt uvejr over V. K. Camping, hvor vores campingvogn står placeret. Dette voldsomme uvejr bestod af lyn, torden og endog meget voldsom regn og blæst. Som følge af dette voldsomme uvejr er taget i vores campingvogn blevet beskadiget, trykket ned, hvorved der er strømmet vand ind i campingvognen. Denne vandindstrømning har gjort, at loftet er beskadiget og bl.a. våd isolering får loftet til at bue nedad.
>
> Vi skal gøre opmærksom på, at der på intet tidspunkt i løbet af den overordentlige våde sommer-/efterårsperiode er trukket vand ind i vores campingvogn. Den har været fin tæt og har på glimrende vis modstået de til tider store mængder regn, der er faldet."

Selskabets overtaksator P.H-H. anførte som følge af besigtigelse i udateret skrivelse til selskabet:

> "Skaderne på campingvognen skyldes ikke lyn eller torden, men udelukkende en utæt tagluge.
>
> En sådan utæthed vil man ikke opdage før det er for sent da tagkonstruktionen suger vandet til sig, det er der også synlige tegn på her, da man ved at presse på taget inde fra kan mærke at trælægterne er total rådnet op på hele taget, det sker ikke lige på en måned eller to. Der er på et tidspunkt forsøgt at tætne lugen udefra med et materiale som ikke er særlig vejrbestandigt, da materialet er meget revnet, og det betyder selvfølgelig at vand kan trænge ind.
>
> Jeg har talt med en campingvognreparatør hos C. i H. om problemet, han siger at et sådan problem ikke bliver opdaget før det er for sent eller hvis man holder sit årlige eftersyn, hvor man foretager en fugttest af vognen."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 5/1 2007 til klageren:

> "Det fremgår af vor taksators kommentarer, at skaden skyldes dårlig vedligeholdelse og mangelfuld tætning af tagluge.
>
> I den anledning kan vi desværre meddele, at vi ikke ser os i stand til at yde erstatning.
>
> Dette skyldes, at kaskoforsikringen ikke dækker forringelse af bilens (campingvognens) værdi som følge af alder og brug, herunder slitage, rusttæring, jfr. betingelsernes pkt. 17.1."

Klageren har i skrivelse af 21/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for skader sket på campingvognen som følge af kraftig slagregn. Klageren har til støtte herfor anført:

> "For 3 år siden, da vi købte vores på det tidspunkt 17 år gamle campingvogn, tegnede vi en kaskoforsikring hos GF Forsikring. Forsikringsselskabet fandt ikke anledning til at besigtige campingvognen og tog ingen forbehold i forbindelse med forsikringstegningen. Den i øvrigt sunde og velholdte campingvogn har til skadens opståen været tæt trods den usædvanligt våde sommer 2006.
>
> Det voldsomme uvejr den 29/9 - 30/9-06 med torden, lyn, kraftig blæst og deraf følgende voldsom slagregn forårsagede bulder i taget og deraf følgende vandindtrængen omkring tagvinduerne.
>
> Forsikringsselskabet blev kontaktet. Taksator mødte først frem til besigtigelse af skaden efter ca. 2 mdr. forløb i øvrigt med en bemærkning til S.' Camping, S. om, at 'den nok var rådden' (en for os at se forudindtaget indstilling)."

Selskabet har ved skrivelse af 2/3 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Selskabets taksator har i forbindelse med besigtigelsen af den anmeldte skade ikke kunnet konstatere nogen dækningsberettiget skade på campingvognen, idet årsagen til skaden skyldes vandindtrængning ved tagluge/tag og skyldes mangelfuld vedligeholdelse/manglende tætning af tagluge.
>
> Forsikringstageren har i sit brev af den 24. november 2006 klaget over selskabets afgørelse, idet det er forsikringstagers opfattelse, at vandskaden i vognen udelukkende skyldes det kraftige skybrud 29.-30. september 2006 og at campingvognen forud for skaden var tæt.
>
> Selskabets overtaksator har efterfølgende gennemgået sagen på ny, og det er fortsat overtaksatorens vurdering at skaden skyldes en uhensigtsmæssig reparation af utætheder omkring taglugen, der er den direkte årsag til vandskaden i vognen. Taglugen er tætnet med et materiale, som er krakeleret, da det ikke er beregnet til den type af reparation."

Nævnet har modtaget billeder af den omhandlende tagluge til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**
>
> Kaskoforsikringen dækker ikke:
>
> 17.1. Forringelse af bilens værdi som følge af alder og brug - herunder slitage, rusttæring, ..."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de indsendte billeder, finder nævnet, at det må antages, at skaden skyldes en uhensigtsmæssig reparation af utætheder omkring taglugen. Da skaden herefter er omfattet af de ovenfor citerede dækningsundtagelser i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson