779/07

Den 5. september 2007 blev i sag nr. 71.118:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klagerens forsikring endnu ikke var trådt i kraft på tidspunktet for ulykkestilfældet.

Det fremgår af sagen, at selskabet efter telefonisk kontakt med klageren den 26/4 2006 fremsendte et forsikringstilbud på en ulykkesforsikring. Af dette forsikringstilbud fremgår bl.a.:

> "Tak for din henvendelse om forsikringstilbud fra Alka. Hermed følger en oversigt over de forsikringer som du har ønsket tilbud på. Tilbudet er lavet ud fra de oplysninger vi har fået af dig. Kig tilbudet igennem og kontakt os hvis der evt. er noget der skal ændres.
>
> Tilbudet gælder 14 dage fra i dag.

| **Forsikring** | **Status** | **Aftalt ikraftdato** | **Termin** | **Alka pris** | **BS** |
|---|---|---|---|---|---|
| Individuel ulykke | Tilbud | 26/04-2006 | helårlig | 920,00 | Nej |

| | |
|---|---|
| **Årlig præmie i alt kr.** | **920,00** |

> ...
> - skal policen træde i kraft hurtigst muligt, vil det ske pr. den dato vi modtager tilbudet i underskreven stand og hvis vi i øvrigt kan godkende forsikringen."

Klageren underskrev tilbuddet og returnerede det, således at selskabet havde det i hænde den 11/5 2006. Klageren havde imidlertid ikke givet alle de af selskabet ønskede oplysninger. Selskabet modtog efter anmodning de resterende oplysninger den 17/5 2006. Selskabet udstedte herefter en police der var gældende fra 17/5 2006.

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 30/10 2006 til selskabet:

> "M.K.H.P. har anmodet om min bistand i forbindelse med den personskade, hun pådrog sig ved trafikuheld den 5. maj 2006.
>
> Min klient har oplyst, at hun dagen forinden havde tegnet ulykkesforsikring hos Alka Forsikring.
>
> Jeg har fået oplyst, at Alka Forsikring først kan anerkende, at aftalen er trådt i kraft den 17. maj 2006."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 9/11 2006 til klagerens advokat:

> "For god ordens skyld skal vi henlede opmærksomheden på forsikringstilbuddet af 26. april 2006, hvor det fremgår, at såfremt forsikringen skal træde i kraft hurtigst muligt, vil det ske pr. den dato vi modtager tilbudet i underskrevet stand og hvis vi i øvrigt kan godkende forsikringen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 9/1 2007 indbragt tvisten for nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 13/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Alka Forsikring fremsendte den 26. april 2006 tilbud til klager om at tegne ulykkesforsikring.
>
> Klager returnerede tilbudet i underskrevet stand. Angiveligt havde klager underskrevet tilbudet den 4. maj 2006 - Alka forsikring modtog imidlertid først det underskrevne tilbud den 11. maj 2006.
>
> Det returnerede underskrevne tilbud var imidlertid ikke fyldestgørende til at sætte forsikringen i kraft, idet klager kun havde udfyldt helbredserklæringen og ikke side 1, hvorfor Alka forsikring ved brev af 11. maj 2006 bad klager om dette.
>
> Det endelige accepterede og underskrevne tilbud blev først modtaget af selskabet den 17. maj 2006, og forsikringen blev således sat i kraft denne dato.
>
> Som det fremgår af tilbudets forside under afsnittet 'husk', vil policen blive sat i kraft pr. den dato Alka forsikrinq modtager tilbudet i underskreven stand, hvis selskabet i øvrigt kan godkende forsikringen.

Det er således bestemt i aftalen, hvornår forsikringen skal træde i kraft, nemlig når Alka forsikring har modtaget tilbudet retur i underskreven stand. Jo hurtigere tilbudet accepteres og returneres, jo tidligere træder forsikringen i kraft. Alka forsikring modtog tilbudet retur i underskreven stand den 17. maj 2006 og forsikringen er således i kraft pr. 17. maj 2006.

Vi må således fortsat fastholde den trufne afgørelse.

Såfremt selskabet med god vilje så bort fra den mangelfulde accept kunne forsikringen være sat i kraft den 11. maj 2006, da selskabet modtog den underskrevne helbredserklæring fra klager.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at såfremt tidspunktet for hvornår selskabets ansvar indtrådte ikke var bestemt, og der således skulle tages udgangspunkt i Forsikringsaftalelovens § 11, ville selskabets ansvar træde i kraft når forsikringstageren havde afsendt meddelelse om, at selskabets tilbud var antaget. Som det fremgår af noten til § 11 vil dette ofte ved ukomplicerede forsikringsforhold betyde, at forsikringen sættes i kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringstageren underskriver begæringen - men som det også fremgår, kræver dette imidlertid, at forsikringstageren afsender begæringen. Klagers underskrift er angivet som 4. maj 2006, men selskabet modtog først den mangelfulde begæring den 11. maj 2006.
Uanset hvordan man vender og drejer den aktuelle sag vil der ikke være dækning på det aktuelle ulykkestidspunkt den 5. maj 2006, og vi må således fastholde, at der ikke kan indrømmes dækning af de eventuelle varige følger af ulykken på forsikringen."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 14/3 2007 til nævnet:

"Jeg har noteret, at Alka Forsikring i sin svarskrivelse af 13. februar 2007 fuldstændigt undgår at tage stilling til, at Alka Forsikring ved forsikringstilbuddet af 26. april 2006 har anført, at der er aftalt en ikrafttrædelsesdato til 26. april 2006.

Dette er helt i overensstemmelse med det der rent faktisk blev aftalt i telefonen mellem min klient og Alka Forsikrings sælger.

Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at det forhold der er anført i forsikringstilbuddet i indrammede 'kasse' er individuelle oplysninger, der er indtastet konkret i forbindelse med tilbuddets udfærdigelse, hvorimod den tekst Alka Forsikring nu henholder sig til under afsnittet 'husk' er standardtekst.

Som ved alt anden fortolkning går det individuelle og konkrete angivelser af tekstafsnit forud for standarttekst og standartafsnit ved fortolkningen af uoverensstemmelser."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 30/3 2007 til nævnet:

"Vi skal blot præcisere, at der den 26. april 2006 blev fremsendt et tilbud, hvilket også tydeligt fremgår. Tilbudet er gældende i 14 dage. Først ved klagers aktive accept kan forsikringen tegnes. Det tidligste tidspunkt forsikringen kan træde i kraft på er således ved klagers afsendelse af det underskrevne og accepterede tilbud, såfremt andet ikke er aftalt.

Tilbudet er et hele, der er ikke tale om, at 'individuel tekst' overskriver standardtekst, men alene at oplysninger om den aktuelle forsikringssøgende og dennes ønsker indføjes i tilbudet. Om forsikringssøgendes ønsker kan imødekommes afhænger af den modtagne accept.
Det fremgår imidlertid tydeligt af tilbudet, at forsikringen tidligst kan træde i kraft den dag tilbudet er modtaget i underskreven stand, såfremt forsikringen i øvrigt kan godkendes (hvis helbredsoplysningerne er acceptable).

Personforsikring, som er afhængig af helbredsoplysninger er ikke et ukompliceret forsikringsforhold og kan ikke sidestilles med autoforsikringer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at forsikringen ikke var trådt i kraft, da klageren den 5/5 2006 kom til skade.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson