783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.120:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anse et anmeldt tyveri som et indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at vinduet, tyven er kommet ind ad, ikke bar præg af at være brudt op, hvorfor det må have stået åbent på tidspunktet for tyveriet.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter den 5/12 2005 telefonisk anmeldte et indbrud i klagerens lejlighed, der var sket den 18/11 2005. Som følge af denne telefoniske anmeldelse noterede selskabets skademedarbejder:

> "... tlf. anm. af ft. datter d.d./ Det er vist ca. 3 uger siden der har været indbrud.
> Det er anm. til politiet.
> Der er sket lidt skade på et vindue. Politiet har været ude at se på sagen. Der er stjålet en del guld, kontanter, pas.
> Kontantbeløbet ca. 15.-20.000 kr. (fået børnepenge).
> Datter der anm. skaden oplyser uden at jeg spørger om der er dokument, at kvitteringer for smykkerne lå sammen med kvitteringer i en kasse/smykkeskrin. (det er lidt påfaldende at datter siger det synes jeg).
> Ft datter siger også at politiet har set den lille skade der er på vinduer og politiet har udtalt til ft at de vinduer der er i ejendommen er let at få op."

Af rekvisition af 24/11 2005 fra tømrerafdelingen i det boligselskab, hvori klageren bor, fremgår:

"Rep. af vindue + vindueskarm i kammer 2 (efter indbrud).

Udsk. af 1-2 stk. indvendig ... (smadret - indbrud)."

Selskabets skadekonsulent besigtigede klagerens lejlighed den 31/1 2006 og anførte som følge heraf i intern rapport:

"Gerningsstedet er en lejlighed, der er beliggende i på 1. sal i en beboelsesejendom. Lejligheden betegnes som en stuelejlighed, idet den er beliggende ovenpå kælderen, der 'står' ovenpå jorden.

Foran vinduerne til lejligheden er der en ca. 50 bred betongesims, hvor det er let for en person at stå.

Ejendommens garager er beliggende umiddelbart foran ejendommen, kun adskilt af et ca. 2,5 meter bredt blomsterbed. Fra betongesimsen og ned i bedet er der ca. 196 cm. Fra bedet og ned til indgangen til ejendommen er der ca. 165 cm.

Vinduerne til lejligheden er forsynet med en to-punkts lukke, der betjenes af er indvendigt håndtag midt på vinduesrammen. De to punkter, der lukker ind i lodposten er 22,5 cm fra over- og underkanten af vinduet. Punkterne lukker ca. 10 mm ind i lodposten.

Særskilt fotorapport er optaget.

Gerningsstedsundersøgelsen af vinduet viste, at vinduets lodpost havde tre trykmærker på hver ca. 3,5 cm. Det øverste trykmærke var ca. 9 cm under øverste punktlukke, det nederste trykmærke var ca. 14 cm over det nederste punktlukke og det tredje trykmærke var ca. midt på lodposten. Det var ingen trykmærker eller anden form for vold mod selve vinduesrammen. Der var ligeledes ingen tegn på vold ved de to punkt lukker på selve vinduet.

To-punktslukken blev kontrolleret og det kunne konstateres, at når håndtaget var i lukket position var lukkerne selvspærrende.

Såfremt vinduet havde været lukket og det indvendige håndtag aktiveret i 'lukket' position ville det ikke være muligt for gerningsmanden at åbne vinduet med den 'anvendte' vold, idet de to lukker ikke kan åbnes uden brug af betydelige vold på lodpost og vinduesramme.

Vinduet har derfor ikke været lukket og tilhaspet forsvarligt, jf. betingelserne afsnit 13.7."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 7/2 2006 til klageren:

"Konklusionen er derfor, at vinduet ikke har været forsvarligt lukket og tilhaspet som betingelserne foreskriver det ved indbrudstyveri.

Tyveriet betragtes derfor som simpelt tyveri jf. forsikringsbetingelsernes nr. 2238 afsnit 13.7, hvilket gør, at der ikke er dækning for smykker, guld og kontante penge.

Ved besigtigelsen af det beskadigede soveværelse kan det konstateres, at de påviste skader ikke stemmer overens med de fotos som er optaget på selve skadedagen, hvorfor vi ik-

ke finder det sandsynligt, at skaderne er opstået ved indbruddet, men sandsynligvis efter ommøblering/flytning af soveværelsesmøblerne."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 16/2 2006 til selskabet:

"Det fremgår at Nykredits skrivelse, at tyveriet betragtes som simpelt tyveri og som følge heraf er erstatningen begrænset.

Min klient har over for mig oplyst, at der var tydelige tegn på indbrud, idet et vindue ind til lejligheden tydeligt var brudt op af fremmede gerningsmænd.

Vinduet var så ødelagt, at boligforeningen har repareret vinduet."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 27/2 2006 til klagerens advokat:

"Vi er uforstående over for, at Deres klient har oplyst, at vinduet blev repareret 15 dage efter indbruddet. Vinduet var nemlig ikke repareret ved vores konsulents besigtigelse d. 31. januar 2006, hvilket Deres klient også bekræftede over for os. Deres klient havde selv sat et vinkelbeslag på vinduet, som han skruede af inden vores undersøgelse."

Inspektør P.A. fra F. A. Boligselskab, hvor klageren bor, anførte i skrivelse af 9/3 2006 til klagerens advokat:

"Det kan bekræftes, at vor tømrer, P.E.H., den 7/12 2005 har repareret værelsesvinduet."

Selskabet kontaktede herefter tømreren, der havde forestået reparationen af vinduet i klagerens lejlighed. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 23/5 2006 til klagerens advokat:

"R.B. har talt med tømrer P.E.H., som ifølge F. A. Boligselskab har repareret skaderne efter indbruddet.

P.E.H. oplyste, at det var lang tid siden han var ude hos Deres klient, men han mente, at han havde foretaget en udlusning af lodposten. Det kan han dog ikke have gjort, eftersom de fotos som vores konsulent tog ved sin besigtigelse d. 31. januar 2006 viser noget andet. P.E.H. blev derfor usikker på, hvad han havde gjort ved vinduet og mente, at han måske havde ordnet noget ved slutblikket i lodposten. Dette kan dog heller ikke passe, idet mærkerne ved slutblikket stammer fra vinduets paskville lås.

P.E.H. har altså ikke repareret noget på selve vinduesrammen eller paskville låsen, og da der ikke har været nogen skader på det sidehængte vindue fastholder vi, at vinduet ikke har været forsvarligt lukket og tilhaspet. Vi mener ikke det er godtgjort, at vinduet har været repareret før vores konsulents besigtigelse, og vi fastholder, at der er tale om simpelt tyveri.

Vi gør opmærksom på, at P.E.H. var sikker på, at han havde repareret døren."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 23/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri skal anses som et indbrudstyveri. Klagerens advokat anførte til støtte herfor:

> "Det er min opfattelse, at der ikke er tale om et simpelt tyveri, idet det klart fremgår, at vinduet til min klients lejlighed er blevet åbnet med magt.
>
> Det er endvidere min opfattelse, at det er forsikringsselskabet, som har bevisbyrden for, at vinduet ikke har været lukket og selskabet har ikke løftet denne bevisbyrde.
>
> Tømreren som har udført reparation på vinduet har klart kunnet konstatere, at vinduet er blevet åbnet med magt med et koben eller lignende.
>
> Sluttelig skal bemærkes, at selskabet ikke er fremkommet med indsigelser imod min klients erstatningsmæssige opgørelse."

Selskabet har ved skrivelse af 14/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Lejligheden er en stuelejlighed over en høj kælder. Foran vinduet, som skulle være brudt op, er en betongesims, der er ca. 50 cm bred. Vinduet åbner udad og er låst ved en 2 punkts lukke, som aktiveres af håndtaget (såkaldt pasquille lås). Lukkerne er selvspærrende, når håndtaget er lukket. Det er dermed ikke muligt med et redskab at trykke lukkerne ind og aktivere håndtaget.
>
> På lodposten var der trykmærker foroven og forneden, der sad præcist ud for lukketøjet, og som skyldes åbning/lukning af vinduet.
>
> Midt på lodposten var der et ca. 3,5 cm trykmærke. Hvis der har været et koben eller andet ind her for at bryde vinduet op, skulle det trykmærke modsvares af et kraftigt mærke på selve vinduesrammen - ikke i forkanten af rammen, men længere inde, hvor redskabet ville være sat fast for at kunne trække vinduet op. Der var ingen opbrudsmærker på selve vinduesrammen. Der var ikke engang malingsafskallinger, og der var ingen tegn på reparationer i form af udlusning eller andet. Har mærket på lodposten sammenhæng med opbrydning af vinduet, skulle der have været efterladt et lige så voldsomt mærke på selve vinduesrammen, der ikke kunne repareres blot ved udspartling.
>
> Det påstås, at vinduet er blevet repareret efter tyveri og før vores løsørekonsulents besigtigelse. Men dels har vores konsulent ikke konstateret reparationstegn på vinduet, som han undersøgte grundigt, dels bekræfter faktura af 8. december 2005 fra tømrerafdelingen ikke, at vindue er repareret, eller hvad reparationen har bestået i. På fakturaen er beskrevet ny dør, ny låge og linoleum, men vindue nævnes ikke.
>
> Skaderne på fordøren er påført af forsikringstager selv. Tilbage er, at tyvene er kommet ind ad vinduet, men vinduet kan ikke have været lukket og tilhaspet/i låsestilling, hvilket er en betingelse for dækning som indbrudstyveri, når der ikke er nogen hjemme. Vinduet bærer ikke præg af at have været brudt op og må have stået åben.

Tyveriet er blevet dækket efter betingelserne for simpelt tyveri, hvor særlige private værdigenstande, der bl.a. omfatter smykker, ikke dækkes.

Vi kan i øvrigt oplyse, at vores forsikringstager også havde anmeldt et tyveri fra bil begået den 6. august 2005 under hjemrejse fra Syrien, hvor der skulle være stjålet indkøbte varer for 57.358 kr. Vores løsørekonsulent gennemgik dette tyveris omstændigheder med forsikringstager og hans datter den 9. november 2005. Forklaringen hang ikke sammen, og der var ikke dokumentation for genstandene. Vi har afvist dækning af denne skade.

Den 18. november 2005 blev forsikringstager så udsat for et nyt tyveri."

Nævnet har fået forelagt billeder af klagerens lejlighed.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBRUDSTYVERI**
TYVERIBEGREBER/STEDER

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
...
Forsikringen dækker ikke:
...
2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:

2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger, at det må lægges til grund, at vinduet ikke er blevet brudt op. At det har været muligt at åbne vinduet, må efter nævnets opfattelse skyldes, at vinduet har stået åbent, eller at håndtaget ikke har været lukket. Herefter, og da der ikke har været nogen hjemme på gerningstidspunktet, foreligger der ikke indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.

Denne afgørelse udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse under en retssag om vinduets lukning og hævdede reparation kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand