783/07

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.124:

xxxx xx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålet lejet betonblander.

Selskabet henviser til, at betonblanderen på grund af sin professionelle fremtoning ikke kan anses som værende indbo.

Det fremgår af sagen, at klagerne ved skadeanmeldelse af 25/9 2006 til selskabet anmeldte, at der var blevet stjålet en betonblander fra klagernes ejendom, og at dette var anmeldt til politiet den 10/9 2006. Selskabet afviste ved skrivelse af 29/9 2006 til klagerne at dække den stjålne betonblander. Selskabet henviste i skrivelsen til, at betonblanderen ikke var at anse som indbo.

Klagerne anførte herefter i skrivelse modtaget af selskabet den 11/10 2006:

> "En cementblandemaskine, til en nypris på ca. 10.500 kr. er at betragte som almindeligt hobbyværktøj. Den lejes kun ud til almindelige privatpersoner som os. En murermester ville forlange større og stærkere materiel.
>
> Så efter vores opfattelse er den dækket jf. 8.4.11, fordi den hører under de ting der er dækket i 3.1.

Og for ikke at være helt på bar bund har vi tjekket nogle ankenævnskendelser, der er kommet ud med samme resultat, i sager der ligner til forveksling. Bl.a. kendelse 37.450. Den omhandler leje af en borehammer til ca. 12.000 kr. Vi har selvfølgelig også kikket efter sager med cementblandere, den eneste vi kunne finde, var helt tilbage fra 1997 og var godt nok blevet afvist. Men for det første er priserne på cementblandere flyttet meget siden, for det andet er det maskinens fremtoning, mere end prisen der afgør om det er en hobbymaskine mere end en 'professionel maskine'. Og denne cementblander var afgjort en hobbymaskine."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 13/10 2006 til klagerne:

"Vi har modtaget Deres brev, hvori de oplyser, at De mener, at en cementblandemaskine til kr. 10.500 er almindeligt privat indbo.

Derfor har vi kontaktet flere forretninger, der sælger hobbymaskiner til private. Hos C. R. Værktøj Beslag fik vi oplyst en pris på kr. 2.500, hos H. N. koster maskinen kr. 1.300, men sælges p.t. for kr. 995 og hos S. er prisen under kr. 2.000. Disse modeller betragtes som almindelig privat indbo.

Praksis er ikke ændret fra 1997 - hvor cementblandemaskiner tværtimod i mellemtiden er blevet billigere.

Vi må derfor fastholde, at der er tale om en professionel maskine, der almindeligvis sælges til professionelle."

Klagerne og selskabet korresponderede herefter videre om, hvorvidt den stjålne betonblander var at anse som indbo.

Klagerne har ved skrivelse af 16/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den stjålne betonblander. Klagerne har til støtte herfor anført:

"Vi har hos en lille lokal erhvervsdrivende lejet en betonblander af den type der kaldes en tvangsblander. Maskinen er ikke specielt stor, specielt kostbar og tilsvarende maskiner forhandles også til private i byggemarkeder. Jeg er tømrersvend, er ikke selvstændig. Jeg skulle bruge blandemaskinen til at blande lidt beton til et par trapper jeg skulle have sat op i granitbrosten. De skulle op ved dørene ud mod min gårdsplads. Jeg skulle lave det i weekenden sammen med bekendt der er udlært murer men nu arbejder med noget andet.

Den pågældende blandemaskine var den mindste model udlejeren havde.

Udlejeren sætter maskinen af på vores gårdsplads 7/9-2006 og på den bliver stjålet i perioden fra 8-10/9-2006.

Vi anmelder efterfølgende skaden til politiet, og til Lærerstandens Brandforsikring, hvor vi har vores Familiens Basisforsikring.

De afviser imidlertid at dække, den stjålne betonblander da de mener den IKKE er at betegne som almindeligt privat indbo, men er en 'professionel maskine'.
De henviser til, at der på en hjemmeside ... angiveligt skrives at den er 'skabt til firmaet der ønsker større volumen'... desværre kan jeg ikke slå den nævnte side op på Internettet (heller ikke på Google) og de annoncer jeg har fundet på tvangsblandere i den prisklasse, anfører at de er velegnede til mindre blandeopgaver, og vel derfor ikke nogen man typisk ville bruge erhvervsmæssigt."

Selskabet har ved skrivelse af 9/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at betonblanderen ikke kan karakteriseres som indbo, som er omfattet af familieforsikringen.

Vort medlem anmeldte, at betonblanderen var en Soroto 100 l."

Klagerne anførte herefter i skrivelse af 28/2 2007 til nævnet:

"Vi gør opmærksom på at vi, med holdepunkt i ankenævnsafgørelse 37.450, må fastholde at den stjålne betonblander er omfattet af forsikringen.

Den må betragtes som andre blandemaskiner, da den i omfang og brug ikke adskiller sig herfra. Den har en meget lille literkapacitet, og kan kun det samme som de betonblandere der fra forsikringsselskabets side henvises til, nemlig blande beton. Og det er omfang og brug der har været afgørende i de hidtidige afgørelser.

Det samme mener vi fremgår af ankenævnskendelse 60.463. En kap-/gerings-/rundsav kan købes for 3-400 kr. Og selv om det er uden sugeanlæg, er der stadig et langt stykke op til denne savs pris, der var over 13.000 kr., og som ifølge ankenævnets afgørelse, stadig skulle betragtes som hobbyværktøj. Da omfang og brug er det samme som ved den billige sav."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 22/3 2007 til nævnet:

"Det er fortsat vor opfattelse, at der ved vurderingen af, om en genstand er omfattet af familieforsikringen bør ses på, om genstanden fremtræder så professionelt, at den falder uden for begrebet almindeligt indbo. Endvidere bør man se på, om udstyret hører til en almindelig families normale udstyr, dvs. om der er tale om værktøj, eksempelvis sav- og hammerværktøj, som anvendes til de løbende reparationsarbejder, der opstår på en ejendom.

Vi har ved vores vurdering i særdeleshed lagt vægt på, at betonblanderen ses at henvende sig til 'firmaet, der ønsker større volumen', og at blanderen typisk anvendes til arbejdsopgaver som murerarbejde eller fugning af facader, støbning af gulv, betonrenovering blandt meget andet.

Vi henviser venligst til bl.a. AK 52.311, hvorefter en murrillefræser ikke var privat indbo, ligesom vi henviser til 44.765 vedrørende en betonblandemaskine på 80 liter. For så vidt angår sidstnævnte kendelse skal vi venligst bemærke, at professionelt værktøj de senere år mas-

seproduceres og dermed er faldet i pris i forhold til den i kendelsen angivne indkøbspris på 16.000-18.000 kr. - afgørende må her fortsat være det professionelle præg.

Vi finder fortsat ikke, at en maskine af sådant volumen og med omtalte formål har sin plads i den typiske familie redskabsrum."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket?**
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstand (elle dyr) henvises til punkt 8.4.11.

3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normal udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.

3.2 Særligt privat indbo
...
3.5 Ualmindelige husdyr ...

3.6 Cykler, ...
...
8.4.11 Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.
Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3.

Forsikringen dækker også ansvar for skade på lånte og lejede genstande af de arter, der er nævnt i afsnit 3.1, 3.2, 3.5 og 3.6, når der er tale om pludselig skade, såfremt skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden."

Nævnet udtaler:

Klageren har som privatperson lejet en betonblandemaskine. Efter nævnets opfattelse er brugen af en betonblander i private hjem ikke usædvanlig. Da hverken karakteren eller værdien af den i sagen omhandlede betonblander giver grundlag for ikke at anse

denne som værende almindeligt privat indbo, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at anerkende tyveriet som dækningsberettigende, hvorfor

b e s t e m m e s:

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal anerkende, at tyveriet af beton-blandemaskinen er dækningsberettigende, og skal opgøre erstatningskravet.

J. Hermann