780/07

Den 19. september 2007 blev i sag nr. 71.126:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har landbrugsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt angreb af orange myrer i isoleringsplader under klagernes ejendom.

Selskabet henviser til, at der ikke er tale om et ødelæggende angreb af myrer, men blot om nedbrudte isoleringsplader.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 7/3 2006 telefonisk til selskabet anmeldte, at flamingoisolering var blevet ødelagt af insekter eller lignende. Selskabets taksator besigtigede klagernes ejendom den 8/3 2006 og anførte som følge heraf i internt notat:

> "Ved mødet kunne der konstateres at ftag er i gang med omforandring af varmerør og har i samme forbindelse ophugget ca. 3 år gl. betongulv. Det kunne konstateres at ca. 30 cm^2 af isoleringspladerne (polystyren) flamingo var nedbrudt/fuld af store huller som godt kunne stamme fra et insekt. Ftag har dog ikke set nogen dyr eller insekter. Der er her ikke tale om et træødelæggende insekt. Skaden er umiddelbart ikke dækket."

Klagernes advokat anførte i skrivelse af 31/10 2006 til selskabet:

> "På grund af den uafsluttede forsikringssag, er Deres forsikringstagers renovering af ejendom gået i stå. Byggeriet kan ikke afsluttes, før der er en afklaring på forsikringssagen.

P.t. bor mine klienter i sommerhus, men det er ikke lovligt hele året rundt. Afviser Tryg Forsikring A/S fortsat at dække den anmeldte skade, kan der blive tale om krav om erstatningsleje for helårsbolig.

Fortsat bopæl i sommerhuset giver endvidere min klient problem med at drive egen virksomhed, hvilket bedst kan ske fra den private adresse. P.t. giver det store problemer i forhold til den midlertidige bopæl.

Mine klienters tre børn har ikke god adgang til skole. Sommerhuset ligger tre kilometer væk fra skolen på en dårlig vej med henblik på at gå eller cykle. På privatadressen er der kun 1 kilometers afstand og en god stiadgang.

Jeg afventer at høre fra Dem hurtigst muligt. Vil Tryg Forsikring A/S fortsat afvise sagen, er det min opfattelse, at Tryg Forsikring A/S via retshjælpsdækningen på ejendomsforsikringen er nødt til at meddele mine klienter retshjælpsdækning til en bevisoptagelse, idet de ikke på rimelig vis kan afvent en sagsbehandling hos Forsikringsankenævnet som nemt kan vare op til 9 måneder.

En eventuelt kommende retssag vil også blive for Tryg Forsikring A/S' indirekte regning, idet dækning skal ske via retshjælpsdækningen."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 1/11 2006 til klagernes advokat:

"Tryg afviser at gå ind i denne skade, da det ikke er et område, der er dækket af den landbrugsforsikring, der gælder for den pågældende ejendom.

Jf. pkt. 1421.20 i vedlagte forsikringsbetingelser dækkes: 'Bygningsbeskadigelse forårsaget af træ- og murødelæggende insekter, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden'.

1430.11 'der dækkes ikke skade, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket'.

Iflg. ordforklaring er angreb af træ - og murødelæggende insekter: 'at de angrebne bygningsdeles bæreevne eller bygnings stabilitet bliver svækket'.

Tryg kan ikke opfatte myreangrebet som værende dækningsberettiget og dermed heller ikke udrede godtgørelse for de udgifter, der er forbundet med at bo uden for forsikringsstedet - forudsætning for betaling af sådanne udgifter er jf. 1140.60 'at der skal være tale om en dækningsberettiget skade'."

Klagernes advokat og selskabet korresponderede herefter videre om, hvorvidt den anmeldte skade var dækningsberettigende.

Klagernes advokat har ved skrivelse af 18/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for det anmeldte angreb af orange myrer. Klagernes advokat har til støtte herfor anført:

3. 71.126

"I 2006 er der konstateret et angreb af orange myrer på mine klienters ejendom.

Tryg Forsikring har afvist at dække skaden under henvisning til, at der ikke er tale om et angreb af træ, eller murødelæggende insekt. Der er for forsikringsselskabet forelagt materiale fra Teknologisk Institut, der viser, at orange myrer også angriber sundt træ."

Selskabet har ved skrivelse af 8/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Der kunne ved besigtigelsen ikke ses nogle træ- eller murødelæggende insekter, og der er alene tale om 30 cm^2 flamingo-/isoleringsplader der var nedbrudt/fyldt med huller.

Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår det, at med træ- og murødelæggende angreb menes, at de angrebne bygningsdeles bæreevne eller bygnings stabilitet bliver svækket.

Da der således ikke er tale om et træ- og murødelæggende angreb, men alene tale om nedbrudte/hullede flamingo-/isoleringsplader må vi derfor fastholde at den anmeldte skade ikke er omfattet af forsikringen.

I øvrigt er det vores kunde der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade.

Der gælder en selvrisiko på 1.238 kr. for forsikringen og det er vores opfattelse, at udskiftning af de ødelagte isoleringsplader ikke overstiger selvrisikobeløbet.

Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelser AK 67.747, AK 50.351, AK 42.062 og AK 40.306."

Klagernes advokat samt selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til brug for dets behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1420 Hvilke skader dækkes**

1420.10 Forsikringen dækker

1421 Insektangreb

1421.10 Bygningsbeskadigelse forårsaget af *træ- og murødelæggende insekter, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringen ophør.

...

Træ- og murødelæggende angreb af insekter og svamp

Med træ- og murødelæggende angreb menes, at de angrebne bygningsdeles bæreevne eller bygnings stabilitet bliver svækket."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det er forsikringstagerne, som den erstatningssøgende part, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at skaderne på isoleringspladerne skyldes et dækningsberettigende angreb af træ- og murødelæggende insekter. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson