783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.127:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har kapitalpension med invaliderente i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at den tegnede forsikring ikke omfatter pensionsopsparing.

Selskabet henviser til, at den oprettede forsikring ikke indeholder opsparing, men alene omfatter dækninger ved død og invaliditet.

Klageren, der er født i 1946, tegnede i 1994 en forsikringsordning i selskabet. Der udarbejdes i forbindelse med tegningen en "Begæring om livsforsikring" dateret 13/9 1994. Af denne begæring fremgår bl.a.:

"Forsikringsart
Risikolivsforsikring + Invaliderente
Forsikringssum ved død 500.000 Kr. …
…
Årlig invaliderente 100.000 Kr. …"

Der blev ved samme lejlighed udarbejdet en "Begæring om Spar-Top kapitalpension" til klagerens hustru. Af denne begæring fremgår bl.a.:

"Pensionsalder 60 år (kan være mellem 60 og 70 år)
☒ Pensionen udbetales den første i måneden
efter pensionsalderen, medmindre andet angives her. [ingen angivelse]"

Af klagerens police af 1/12 1994 fremgår bl.a.:

"**PRISTALSREGULERET KAPITALPENSION MED INVALIDERENTE**
…

Forsikringssum:	500.000 kr.
Årlig invaliderente:	100.000 kr.

Beskatningsform: Pensionsordning med løbende udbetalinger.
Kapitalforsikring i pensionsøjemed."

Klageren anmodede i oktober 2001 selskabet om at ændre hans ovennævnte forsikring til en præmiefri forsikring, hvilket herefter skete pr. 1/11 2001.

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 17/11 2006 til selskabet:

"H.T.H. [klageren] har rettet henvendelse her på kontoret, og anmodet om min bistand i forbindelse med at han og hustruen N.H. begge pr. 01.10.1994 tegnede forsikringer hos Dem.

Begge forsikringer blev tegnet af Deres assurandør P.C.
…
Det var udtrykkeligt aftalt med assurandøren, at de to forsikringer skulle være ens dækkende, såvel dødsfaldsdækning, erhvervsevnetab samt pension.

Det eneste forskel skulle være den, at N.H. ikke kunne betale så stort et månedligt beløb som H.H., hvorfor hendes pensionsdækning pr. automatik blev aftalt til at være mindre en H.H.s.

I 2001 blev begge forsikringer vist nok ændret til præmiefri forsikringer.

Igennem årene fra 1994 og fremefter har H.H. fra Dem modtaget diverse papirer og underretninger om sin forsikring, og i den forbindelse er den af ham tegnede forsikring hos Dem gennem tiden blevet betegnet som en kapitalpension/en pensionsordning med løbende udbetalinger/en kapitalforsikring i pensionsøjemed/pristalsreguleret kapitalpension med invaliderente m.v.

I øvrigt har H.H. ikke hæftet sig særligt ved de fra Dem fremsendte papirer, udover at han har bemærket, at hans forsikring hos Dem dækkede det, der oprindeligt var aftalt, nemlig dødsfaldsdækning, invaliderente samt kapitalpension.

Jeg har forstået, at H.H. hos Dem har spurgt indtil, hvor stort hans pensionsbeløb er på nuværende tidspunkt, og der fået oplyst, at den af ham tegnede forsikring ikke omfatter pension.

H.H. forstår ganske enkelt ikke, hvorledes han kan tegne en forsikring hos Dem, sådan som han har aftalt det med assurandør P.C., og fået aftalen bekræftet af de fra Dem fremsendte papirer m.v., at der er tegnet en kapitalpension hos Dem, og så efterfølgende få oplyst, at forsikringen ikke omfatter nogen pensionsdækning.

H.H. agter at fastholde Dem på, at såvel hans kones som hans egen forsikring skulle dække det samme, bortset fra at hans pensionsbeløb skulle være større end hustruens ifølge en større præmiebetaling.

H.H. kræver, at De vedstår de indgåede aftaler, og bekræfter, at hans forsikring omfatter pensionsdækning."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 24/11 2006 til klagerens advokat:

"Som det fremgår af H.H.s begæring, er der alene tale om en fradragsberettiget livsforsikringssum på 500.000 kr. i kombination med en invaliderente med en årlig udbetaling på 100.000 kr. Det er påført begæringen, at der er tale om en 'risikolivsforsikring med invaliderente'.

Der er dermed ikke udtrykt ønske om etablering af en pensioneringsdækning på denne forsikring, modsat den forsikring der oprettes for N.H.

Ved udstedelse af H.H. forsikring modtager han en police (vedlagt i kopi). Af denne police fremgår det, at denne forsikring omfatter en forsikringssum ved død samt en løbende udbetaling ved invaliditet.

Det er derfor vores opfattelse, at denne forsikring er etableret i det omfang, Henning Holm har bedt om den 13. september 1994.

Hvert år, alle de efterfølgende år, har H.H. modtaget en årlig meddelelse. Heraf fremgår dækningsomfanget ligeledes (kopi vedlagt for årene 1997 og 2003). Også her beskrives dækningsomfanget med hhv. en dødsfaldsdækning og en invaliderente.

Der er intet i sagerne, der skulle ændre opfattelse af, at forsikringerne skulle have været oprettet anderledes end sket.

De skattemæssige begreber
Det er korrekt at vi flere steder i såvel policetillæg som årlige meddelelser har anvendt begrebet kapitalpension. Kapitalpension er imidlertid alene et skattemæssigt udtryk, der omfatter forsikringsordninger og opsparingsforsikringer der er omfattet af Pensionsbeskatningslovens skattekode 3.

Inden for denne skattekode kan der etableres såvel livsforsikringer som opsparingsforsikringer.

Uanset hvilken type forsikring der er tale om, er vi bl.a. via 'Bekendtgørelse om information fra forsikringsselskab til forsikringstagere ved indgåelse af en forsikringsaftale' (Informationsbekendtgørelse) pålagt at bruge den korrekte skattemæssige term i vore materialer.

Dette er årsagen til, at vi i relation til en livsforsikring oprettet efter reglerne i PBL med ret til fradrag, benytter begrebet kapitalpension, selvom der ingen pensionsdækning er."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 22/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal bekræfte, at den tegnede forsikring omfatter opsparing til pension. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Det er lovbestemt, at forsikringsselskaberne skal informere forsikringstageren om en hel masse ting, og da det er lovbestemt, må det være fordi, der ikke skal være nogen tvivl her-

om, hvorfor H.T.H. ikke kan få anden opfattelse, end at der er en kapitalpension eller andet, der giver ham ret til pensionsudbetaling

Topdanmark Forsikring A/S fremkommer ved skrivelse af 24. november 2006 med en mere eller mindre uforståelig forklaring på, hvorfor der flere steder i såvel policetillæg som årlige meddelelser er anvendt begrebet kapitalpension, og om dette kun skulle være et begreb i forsikringsøjemed og et internt sprogbrug hos forsikringsselskabet kan H.T.H. da i hvert fald ikke vide noget om.

H.T.H. har læst de papirer, forsikringsselskabet har sendt ham som nok langt den overvejende del af befolkningen vil læse sådanne papirer i den pågældende situation, nemlig at papirerne indeholder ordene

kapitalpension
pensionsordning
pensionsordning med løbende udbetalinger
kapitalforsikring i pensionsøjemed samt
pristalsreguleret kapitalpension

jfr. vedlagte kopi af den pågåede korrespondance fra Topdanmark Forsikring A/S, og da det lige netop var det, der var forudsætningen for forsikringstegningen tilbage i 1994, ja så gik H.T.H. ud fra, at alt måtte være som det skulle og som aftalt og som forudsat ved forsikringstegningen."

Selskabet har ved skrivelse af 16/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Topdanmark fastholder at forsikringen oprindeligt er oprettet efter forsikredes ønske. Topdanmark henviser i øvrigt til fremsendt materiale til forsikrede i hele forsikringens løbetid, hvoraf det tydeligt fremgår, at der alene er tale om en forsikring indeholdende dækning ved død og erhvervsevnetab.

Anvendelse af begreber som 'Pensionsordning med løbende udbetaling' samt 'Kapitalforsikring i pensionsøjemed' samt 'Kapitalpension' har alene baggrund i skattemæssige termer.

Det er ikke vores opfattelse at disse termer kan give forsikrede en berettiget tro på, at der på trods af, at der alene beskrives dækninger ved hhv. død og erhvervsevnetab i originalpolicen samt efterfølgende informationsskrivelser, er et opsparingselement på forsikringen.

Efter at have gennemgået sagen på ny, har vi ikke fundet anledning til at ændre vores opfattelse som beskrevet i brev til forsikredes advokat den 24. november 2006."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at klagerens forsikring er tegnet anderledes end begæret.

Herefter, og da selskabets anvendelse af skattemæssige termer ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand