785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.128:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af to gange selvrisiko for anmeldte fugtskader.

Selskabet henviser til, at der er tale om skader i to forskellige bygningsdele, hvorfor der skal opkræves to gange selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at den omhandlende ejendom er fra 1890 med inddragelse af staldbygning til beboelse i 2000. Klageren overtog ejendommen den 1/2 2004 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 12/11 2003. Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 3/2 2006, at der var fugt i ydervæg i soveværelse samt fugt under laminatgulvet i soveværelse. Ingeniør P.K. besigtigede forholdet den 2/3 2006 og anførte som følge heraf i besigtigelsesrapport:

> "Der trænger fugt op ad væggen i soveværelse. Svampedannelse i inddækninger til terrassedør og vindue samt op ad væggen.
> Murermester mener der mangler fugtspærre/isolering i vægge og gulv.
>
> Fugt under laminatgulv, som følge af manglende/dårlig isolering.
> ...
> Der ses tydeligt skimmelsvamp på billederne. Svampedannelsen skyldes kuldebro og dermed kondens på væggene.

> Væggene er tydeligvis ikke isoleret efter gældende bygningsreglement.
> ...
> FT anmelder om fugt under laminatgulv, som følge af manglende/dårlig isolering.
>
> Ved besigtigelsen var der ingen tegn på, at der skulle være fugt under laminatgulvet. At der er manglende eller dårligt isoleret kan man ikke vide, da men ikke kender gulvets opbygning."

Selskabet anerkendte i skrivelse af 5/5 2006 til klageren fugten i ydervæggen som værende dækningsberettigende. Selskabet anerkendte i senere skrivelse af 21/9 2006 til klageren ligeledes fugten under laminatgulvet som værende dækningsberettigende.

Selskabet anså de to skader som værende to forskellige forhold og opkrævede som følge heraf to gange selvrisiko. Selskabet fastholdt denne afgørelse i e-mails af 31/10 og 9/11 2006 til klageren.

Klageren har ved skrivelse af 25/1 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at fugten i ydervæggen og under laminatgulvet skal anses som et forhold, hvorfor der kun skal opkræves een gange selvrisiko. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Vi meldte i starten af marts 2006 at der var skimmelsvamp på væggene i vores soveværelse. Da mureren begyndte at skære ud i gulvet så der kunne bygges en ny indermur, fandt han ud af at fugten kommer nedefra pga. en forkert gulvkonstruktion. Forsikringen udbedrede skaden ved at betale for nyt gulv samt nye vægge."

Selskabet har ved skrivelse af 14/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Efter selskabets opfattelse, er der tale om to forskellige skadeforhold - og som derudover kan relateres til to forskellige bygningsdele. Det ene forhold drejer sig om fugt i væggen og det andet forhold drejer sig om manglende isolering i gulvet.
>
> Der er således efter vores opfattelse ikke tale om ét og samme forhold, men to uafhængige forhold, hvilket berettiger til at fradrage to gange selvrisiko.
> ...
> Derudover er det vores opfattelse, at ejendommen i tilstandsrapporten tillige er opdelt således, at eventuelle bemærkninger på de to anmeldte forhold ville være anmærket på den enkelte bygningsdel og de anmeldte skader på de to forskellige bygningsdele berettiger derfor efter vores opfattelse til, at der fradrages to gange selvrisiko.

Dansk Boligforsikring A/S skal endvidere henvise til Ankenævnets kendelse nr. 67.893, hvor nævnet i en lignende sag udtalte: 'at der ved forsikringens tegning var aftalt, at der gælder en selvrisiko på 10.000 pr. dækningsberettigende forhold og at den maximale selvrisiko ikke kan overstige 25.000 kr. Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet er berettiget til at opkræve to gange selvrisiko som sket'.

3. <u>Konklusion</u>:
Det er Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at der kan trækkes to gange selvrisiko, idet der er tale om to bygningsdele og to skadesårsager, hvorfor der er tale om to forskellige dækningsberettigede skader jf. forsikringspolicens forside."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Selvrisiko**

Ved enhver dækningsberettiget skade gælder der en selvrisiko som aftalt på policens forside."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset forholdene som to skader og dermed efter de gældende forsikringsbetingelser har opkrævet to gange selvrisiko, da der er tale om forhold i to forskellige bygningsdele.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann