783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.129:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv ulykkesforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at anse en anmeldt skade som et ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 31/3 2004 til selskabet anmeldte, at han havde fået smerter i ryggen som følge af et uheld den 9/2 2004. Klageren anførte i skadeanmeldelsen:

> "Hvorledes skete uheldet? Skulle sætte sadel op på cykel."

Speciallæge i neuromedicin J.T. anførte i speciallægeerklæring af 15/8 2006:

> "09.02.04 skulle han sætte sin cykelsadel op. Sadlen sad fast, og da han hev kraftigt i den, fik han et akut smæk i ryggen med udstråling til bagsiden af begge ben. Han kunne ikke rette sig op og var sengeliggende i næsten 14 dage.
> ...
> 25.12.04 fik han en akut forværring i tilstanden, da han bukkede sig forover for at løfte nogle sodavandsflasker.
> ...
> **Konklusion**
> Tidligere rygrask. Ved hændelsen 09.02.04, sandsynligvis pådraget sig overbelastningstraume mod lænderygsøjlen medførende lettere lumbago/ischias. Recidiv ved forløftnings-

> traume 25.12.05, men tilstanden har ellers været stationær siden sommeren 2004 med de anførte lettere mén. På intet tidspunkt har der været tegn på rodpåvirkning. Røntgenologisk er der udelukkende fundet lette degenerative forandringer L4/5, der næppe har den store betydning for symptombilledet."

Selskabet anmodede ved skrivelse af 3/11 2006 til klageren om præcisering af hændelsesforløbet omkring skaden. Som følge heraf anførte klageren i e-mail af 6/11 2006 til selskabet:

> "Den anmeldte skade skete første gang i uge 7 - 2004 (ifm. at sætte sadel op på cykel, får jeg et pludselig hold i ryggen)."

Selskabet anførte i skrivelse af 30/11 2006 til klageren:

> "Af din egen beskrivelse fremgår det, at du hiver og rykker kraftigt i sadelen på din cykel med henblik på at sadelen løsnes. Det at sadelen løsnes er derfor en direkte følge af din handlen og gøren og er derfor hverken tilfældig, uafhængig eller en udefrakommende indvirkning.
>
> Idet ulykken som den er beskrevet og konfirmeret af dig i e-mail af d. 16. november 2006 ikke omfatter ulykkesdefinitionen på Gouda kollektiv ulykkesforsikring, kan vi ikke tilbyde dækning i forbindelse med det varige mén, du har pådraget dig som følge af hændelsen."

Klageren har i skrivelse af 24/1 2007 til nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte rygskade.

Selskabet har ved skrivelse af 13/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Ifølge anmeldelsen skete der intet usædvanligt før skaden, som skete da O.Aa. skulle sætte en sadel op på en cykel. Skaden bestod i smerter i ryggen.
>
> Det fremgår af sagen, at der intet usædvanligt skete, udover at O.Aa. fik ondt i ryggen. Vi har flere gange uden held bedt om en uddybende beskrivelse af uheldet, hvilket vi har taget som udtryk for, at der intet usædvanligt skete.
>
> Ifølge vedlagte speciallægeerklæring dateret 15. august 2006 er beskrivelsen: 'Sadlen sad fast, og da han hev kraftigt i den, fik han et akut smæk i ryggen med udstråling til begge ben'. O.Aa. bekræftede den 16. november 2006 denne udlægning.
> ...
> Konklusion:
> Vi har afvist skaden med henvisning til, at O.Aa. ikke har været udsat for en forsikringsbegivenhed i form af en ulykke."

Klageren anførte i efterfølgende skrivelse af 25/2 2007 til nævnet:

> "Som jeg skrev i min klage til Gouda, mener jeg, at ved det at sadlen netop IKKE løsnes, er en tilfældig hændelse som er uafhængig af min vilje."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. Forsikringens omfang**
> 1.1. Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet som har påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden som følge af, at klageren skulle sætte sadlen på en cykel op, ikke er sket ved et ulykkestilfælde, sådan som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand