783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.131:

xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på en markise.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Selskabet har i skrivelse af 12/2 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Sagsfremstilling**
Forsikringstager anmelder telefonisk den 18. januar 2006 forholdet, og vi har noteret følgende fra anmeldelsen:

'18/1-07 l. talt med ft B. Han bor til leje og hans markise er blæst i stykker. Afvist da det er en bygningsdel.
Det kunne ft ikke bringes til at forstå. Sagt at jeg vil vende den med M. og sende ankenævnsskema.
Efterfølgende kom jeg i tanke om at selvom man tager den som indbo, er den ikke dækket fordi den var udenfor, dette fik jeg ikke sagt til ft.'

Vi afviser skaden telefonisk, og bekræfter den skriftligt samme dag, hvor vi tillige giver klagevejledning.

Vores kommentarer
Vi har afvist at dække en stormskade på en markise via forsikringstagers indboforsikring, idet en markise er en bygningsdel.

Vi har endvidere i afvisningsbrevet anført, at såfremt markisen var omfattet af forsikringstagers indboforsikring, så ville skaden alligevel ikke være dækket, idet indboforsikringen ikke dækker stormskader på indbo, der befinder sig udenfor bygningen.

Det er vores opfattelse, at det er korrekt at skaden skal afvises, dog med en tilføjelse vedr. begrundelsen. Det fremgår af vores oplysninger, at forsikringstager bor til leje, og iflg. indbobetingelserne dækker forsikringen bygningsdele, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring der dækker - og det gør der ikke. Denne dækning omfatter dog kun tyveri - og hærværksskader, d.v.s. ingen dækning ved storm., jf. pkt. 12.8, side 9."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at markisen er en del af det indbo, som han tager med, hvis han flytter, og at den derfor må være omfattet af indboforsikringen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBOFORSIKRINGEN**
(Afsnit 12-16)

12 Hvilke genstande er dækket?
Forsikringen dækker - med de i afsnit 12-15 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

…

12.1 Almindeligt privat indbo.
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 12.2-12.8 eller er undtaget efter afsnit 12.9.

…

12.8 <u>Bygningsdele</u>, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker.

Dækningen omfatter kun tyveri- og hærværksskader.

…

13 Hvilke typer skader dækker forsikringen?

…

13.3 Storm og visse nedbørsskader.

13.3.1 <u>Forsikringen dækker</u> skade på forsikrede genstande som følge af:

13.3.1.1 <u>Storm</u>, **hvis skaden er en følge af en samtidig stormskade på bygningen.** Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.

…

13.3.2 **<u>Forsikringen dækker ikke:</u>**

13.3.2.1 Skade på genstande uden for bygning."

Nævnet udtaler:
Efter nævnets opfattelse må en markise anses for at være en bygningsdel. Som forsikringsbetingelserne er formuleret, kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til klagerens familieforsikring.

Nævnet bemærker, at den omstændighed, at markisen er opsat og bekostet af klageren, ikke i sig selv indebærer dækning i henhold til en af ejeren tegnet bygningsforsikring, jf. forsikringsaftalelovens § 54.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand