783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.133:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skybrudsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke skyldes skybrud, men er forårsaget af opstigende grundfugt. Endvidere har selskabet henvist til, at der ifølge vejroplysninger fra DMI ikke er registreret skybrud i området på den af klageren anførte skadedato.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/10 2006 telefonisk anmeldte til selskabet, at der i forbindelse med skybrud ultimo juli 2006 trængte vand ind i den forsikrede ejendom, hvorved der skete skade på murværk bag paneler. Det blev oplyst, at der var meget vand på grunden i forbindelse med skybruddet.

Det anmeldte forhold blev den 27/10 2006 besigtiget af selskabets skadekonsulent. I forbindelse hermed fik konsulenten udleveret en af klageren indhentet rapport fra Goritas bygningsundersøgelser. Af denne rapport, som er dateret 17/10 2006, fremgår bl.a.:

> "Vi har den 17.10.06 modtaget prøvemateriale fra Dem til analyse på vort laboratorium.
>
> Formålet med analysen var dels at påvise spiredygtigt materiale på aftrykspladen samt at identificere de fremvoksede svampe.
>
> …

Identifikation
Ved biologiske analyser af prøvematerialet kunne følgende konstateres:
"

Prøve nr.	Lokale	Bygningsdel	Fugt	Konstaterede mikrosvampe	Karakteristik/ bemærkninger
01	Stue	Ved fodlister	Fugtskjolder	37 kol. Penicillium crysogen 19 kol. Aspergillus sp.	Massiv belastning
02	Værelse	Langs gulv/væg	Mugskjolder	110 kol. Penicillium cysogenum 64 kol. Aspergillus sp. Forekomst af gær	Massiv belastning

Svampebeskrivelser
Penicillium kaldes på dansk penselskimmel, da deres opretstående, forgrenede konidiophorer har et pensellignende udseende.
…
Penicillium forekommer hyppigt indendørs bl.a. på fugtige bygningsoverflader så som tapet, lim, maling og træ. Sporerne lagres gerne i støv.
…
Aspergillus er en slægt af skimmelsvampe som kaldes vandkandeskimmel, da sporekæderne er placeret som strålerne fra bruseren på en vandkande.
…
Slægten tilhører de xerofile arter, som kan tåle udtørring, men vokser bedst ved en relativ fugtighed mellem 80-85%.
…
Aspergillus er meget almindelig indendørs og findes oftest i husstøv. I bygninger vokser Aspergullus på celluloseholdige materialer, især på trækonstruktioner, på tapeter og pladematerialer samt især isoleringsmaterialer og polyurethanskum.

Skimmelvækst kan forekomme alle steder, hvor overflader eller luften er tilbagevendende eller konstant fugtig. En sådan fugtighed kan stamme fra defekter i overfladestrukturen (revner), utætheder i rør og kondensering af vanddampe fra det indre miljø. Af disse årsager er kondenseringen den langt hyppigste."

I skrivelse af 30/10 2006 fra selskabets skadekonsulent til klageren hedder det bl.a.:

"**Derfor kan vi ikke dække din skade**
En forudsætning for at skaden er dækket er, at regnvand i forbindelse med skybrud har oversvømmet bygningen eller at regnvand er steget op gennem afløbsledninger og at vandet derved har skadet bygningen.

Dette er ikke tilfældet her.

Udvendigt har terrænet fald ind mod bygningen. Ud fra aftegningerne på soklen, efter tidligere terrænniveau og afløbsmuligheden ved hver gavl, vurderer jeg, at vandet ikke har været oppe over oversiden på soklen.

På facademuren kunne konstateres at der stort set er foretaget pudsreparationer langs soklen i hele bygningens længde. Reparationerne er foretaget ad flere omgange. Dette indikerer at væggen højst sandsynlig bliv opfuget af grundfugt Dette er ikke ualmindelig for bygninger med denne alder.

Hvis vandet er trængt ind igennem ventilationsristene i soklen, er det min vurdering, pga de oplysninger du har givet mig, om at krybekælderen var tør da du udskiftede gulvbrædderne og der er i stedet for mineraluld er udlagt letklinkenødder ikke er sket nogen skade i gulvkonstruktionen

Du oplyste at indvendige vægge i stuen var blevet malebehandlet sidste sommer. Fodlisterne var ikke blevet monteret endnu. Tidligere havde været monteret seloteksplader (bløde plader). Du mente ikke at fodlisterne havde været nedbrudte. Ved undersøgelse af listerne i forgangen, som endnu ikke var blevet renoveret, kunne konstateres at de var nedbrudt under radiatoren.

Dette viser, at der flere steder i bygninger er problemer med opstigende grundfugt eller kuldebroer ved fundamentsoverkant.

Rapporten fra Goritas beskriver endvidere, at en af de to konstaterede skimmelsvampe trives ved vedvarende fugtbelastning eller tilbagevendende fugtighed. Prøverne var udtaget, der hvor fodlisterne skal monteres. Værelset i det nord-østlige hjørne havde misfarvninger ved gulvniveau. Tagvandet har, indtil du efter skybruddet kloakerede, løbet oven på betonen. Vandet har dog kunnet løbe langs fundament og trænge ned i jorden. Du var bekymret for, om der kunne være problemer bag forsatsvæggen i soveværelset. Jeg oplyste at det ikke kunne udelukkes. Evt. skimmelvækst er ikke nødvendigvis forårsaget af kort vandbelastning på soklen. Alle udvendige overflader af tegl og beton kan normalvis tåle påvirkning af vand."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved skrivelse af 21/11 2006 anmodede selskabets skadekonsulent om at revurdere sagen. Af denne skrivelse fremgår:

"Vi finder din rapport med analyse og konklusion vedr. oversvømmelsen af bygningssokkel under skybruddet den 28.07.2006 og som har forårsaget fugtproblemer i stuehuset, fejlagtig, mangelfuld og ukorrekt.

Derfor denne klage.

Faktuelt kan vi oplyse dig at:

Skybruddet d. 28.07.2006 på 38 mm. vand, på ca., 45-50 min, resulterede i at vandet løb ind imod huset med en vandstand på ca. 15-20 cm. over terræn, op ad sokkel.
Vi har fået foretaget en undersøgelse af de pludselig opståede fugtskjolder hos Goritas.
Vi har forestået drænarbejdet og sænkningen af terrænet, for at komme en lignende situation i forkøbet i tilfælde af nyt skybrud.
Vi har kontaktet restaureringsarkitekt F.L..

Disse oplysninger fik du forelagt ved besigtigelsen, men du ser bort fra den første og væsentligste oplysning i din rapport.

Ved skybruddet blev den nordvendte sokkel, murværket og ventilationskanaler i sokkel altså oversvømmet i længere tid. Vi ved ikke hvor meget vand der er trængt ind i krybekælderen gennem ventilationskanaler, men alt tyder på, at der har været tale om store vandmængder og at skaden har bevirket den pludselig høje luftfugtighed i de nordvendte værelser og synlige fugtskjolder nederst på væggene.

Resultaterne at den rekvirerede undersøgelse hos Goritas støtter det synspunkt, da den største mængde af svampesporer Penicillium crysogenum netop fremkommer ved pludselige vandskader.

Alt dette ser du bort fra i din skaderapport.

Vi fortalte dig at der ikke var spor af fugt i stuen, da vi renoverede den sidste sommer, hverken på vægge eller på lister. Alligevel konkluderer du fugt i stuen og resten af huset ud fra en nedbrudt liste ved yderdør i forgangen?
Det er en forkert konklusion.

Den gamle gulvliste i forgangen er ikke nedbrudt af opstigende grundfugt, men er nedbrudt p.g.a. indtrængning af regnvand over længere tid, ved en gammel utæt fordør, der nu er udskiftet. Utætheden i den gamle dør, - som altså tidligere har medført vand på gulvet - har også resulteret i at man her har måttet udskifte 9 korkfliser umiddelbart indenfor døren.

Den omtalte liste har suget vand fra endestykket og er kun nedbrudt ca. 1,25 m fra hoveddøren.

Den nedbrudte liste er altså ikke en indikator for opstigende grundfugt i huset, som du skriver.

Der kan da heller ikke andre steder påvises spor af, at der tidligere har været fugtproblemer i stuehuset. Dette støttes også af det faktum; at huset ligger på flere meter sand og grus.

Ejendommens murkonstruktion på kampestenssokkel 'kasset mur", er ifølge F.L., ikke plaget af hverken kuldebroer eller opstigende grundfugt.

De synlige spor at den massive fugtpåvirkning skal efter vores vurdering findes i det, pludseligt opståede skybrud med den efterfølgende oversvømmelse. Altså et nyt vejrfænomen, der aldrig tidligere er registreret på lokaliteten."

Ved skrivelse af 10/1 2007 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

"I har oplyst, at I har konstateret skimmelsvamp efter et skybrud den 28. juli 2006. Som udgangspunkt er skimmelsvamp ikke dækket af svampe og insektforsikringen, da der ikke er tale om en træ- eller murødelæggende svamp, se forsikringsvilkårene side 14 pkt. 17. Såfremt der er tale om en følgeskade efter en dækningsberettiget vandskade, kan dette evt. være dækket af forsikringen.

I den forbindelse har l oplyst, at l havde skybrud den 28. juli 2006. Vejroplysninger fra DMI fra den pågældende dato viser, at der ikke har været skybrud denne dag i E. Vi vil derfor bede jer oplyse, hvor I har jeres måling af 38 mm vand på 45-50 min. fra, da vi ud fra DMI's oplysninger ikke kan dække skaden, da der ikke er registreret skybrud."

Klageren var fortsat utilfreds med afgørelsen, hvilket han på ny anførte i e-mail af 20/1 2007.

Den 23/1 2007 fremsendte klageren endnu en e-mail til selskabet. Af denne e-mail fremgår:

> "Hermed fremsender jeg de oplysninger, der bekræfter årsagen til vores skadesanmeldelse; skybruddet d. 29. juli og som også understøttes af naboer.
> I følge dit brev skulle DMI have dokumenteret, at der ikke har været skybrud den pågældende dag. Det er usandt og i modstrid med nedenstående svar til os fra DMI. DMI har ikke haft målinger her i området, men udelukker ikke lokale skybrud.
>
> DMI har sendt os følgende svar på spørgsmål om skybrud d. 29. juli 2006.
>
> '… Vi har omkring 15 mm registeret i G. og T., men disse er døgn målinger. Vi har desværre ikke nogen kraftige intensitet målinger denne dag. Der var dog en del lynregisteringer og udfra disse kan det ikke udelukkes at der lokalt har været skybrud.
> …'
>
> Vores naboer E. og G.N. …, har med deres regnmåler registreret 48 mm under skybruddet på ca. 1 time og 15 min. d. 29. juli 2006. Hvor F…vej og S…vej krydser (under 1000 meter i luftlinie) ligger en klynge gårde … - her fortæller E. og G. at en ven havde målt 50 mm. Vores naboer O. og H.L. …, var ikke hjemme i dagtimerne d. 29. juli 2006, men bekræfter hvad de havde hørt om skybruddet og registrerede at deres HFI-relæ var slået fra og at huset var uden strøm om aftenen, hvilket indikerer de kraftige lynnedslag. Det samme fortæller R.T. ... En anden nabo som bor i en anden retning, V.M. …, fortæller at det regnede så kraftigt, at der stod vand på hele deres græsplæne, hvilket han ikke har oplevet i de 30 år han har boet på adressen. Desuden trængte store mængder overfladevand ved skybruddet ind i driftsbygningerne og ødelagde en del afgrøder."

Ved skrivelse af 23/1 2007 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 2/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter at vi har gennemgået sagen igen, er der efter vor opfattelse ikke tale om skade, der er sket i forbindelse med skybrud. Derimod peger alt på, at det er opstigende grundfugt, der er problemet i denne sag.
>
> Vi er derfor indstillet på at tilbyde forsikringstageren, at der bliver foretaget en besigtigelse af ejendommen af en geotekniker. Hvis det ved denne undersøgelse viser sig, at der er tale om en dækningsberettiget skade, betaler Topdanmark omkostningerne. I modsat fald betaler forsikringstageren selv omkostningerne til undersøgelsen.

Såfremt forsikringstageren ønsker en sådan undersøgelse hører vi gerne nærmere fra Ankenævnet for Forsikring."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/5 2007 til nævnet bemærket:

"Det er stadigvæk vores helt klare opfattelse/ overbevisning at de fugtproblemer, som vi har rettet henvendelse til Topdanmark Forsikring AS om, skyldtes skybruddet d. 29.07.06. Fugtproblemet, som opstod efter den pludselige vandskade er elimineret, da vi har udbedret skaderne, efter forskrifter fra fagfolk. Forskrifter og fagfolk som Topdanmark ikke har kunnet byde ind med.

Vores henvendelse her, går derfor på den meget usmidige og afvisende måde, som Topdanmark har behandlet os på. Lige fra starten er vi blevet mistænkeliggjorte, med indirekte beskyldninger om at lyve. Det er helt og aldeles uacceptabelt og vi tager dyb afstand fra fremgangsmåden og en sådan behandling, som vi dog godt er klar over, vi ikke er alene om at blive udsat for, fra div. forsikringsselskaber.

Skaden har kostet os ca. 8000. kroner og p.g.a. private forhold, har vi ikke magtet mere tovtrækkeri og mistænkeliggørelse fra Topdanmark."

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 22/6 2007 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Nedbør**
Hvad dækkes
a. Skade ved regn- eller smeltevand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud oversvømmer bygning eller stiger op gennem afløbsledning.
…
17 Svamp- og insektskade
Hvad dækkes
Skade på beboelsesbygning, der skyldes angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter, når et aktivt angreb er konstateret i aftaleperioden.
…
Ordliste
…
Skybrud
Usædvanligt store vandmængder, der falder med en intensitet på 1 mm i minuttet eller over 100 mm pr. døgn, når vandmængden er så stor, at den ikke kan få normalt afløb gennem i øvrigt utilstoppede afløb."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand