787/08

Den 21. januar 2008 blev i sag nr. 71.137:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har til klageren udbetalt en samlet erstatning på 20.043 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at erstatningsopgørelsen er i overensstemmelse med de for den tegnede familieforsikring gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Indbrud i vores hjem, vi er ikke tilfredse med afgørelse og prisfastsættelse. Vi kan ikke forstå, at kontanterstatning afhænger af den enkelte sagsbehandler. Det har ikke været muligt for os at få bekræftet priser på spil og film, disse er efter sigende indkøbt hos 'F.' … et firma vi ikke kan lokalisere og handle hos. Vi kan ikke få verificeret priserne hos B., ved henvendelse oplyses det, at de ikke kan sælge til den opgivne pris/priser. Vi finder det også urimeligt, at vi skal genindkøbe alle smykker i A, via et købsbevis, da vores lokale guldsmed ikke fører alle mærker. Vi valgte derfor kontanterstatning, hvilket medførte et fratræk på 15 % på den kontante erstatning. Dette fremgår ikke af policen.
>
> Vi finder det også mærkeligt, at nogle sagsbehandlere bruger Scalepoint, Alm. Brand's indkøbsportal, som reference og samtidig giver skadelidte mulighed for at indkøbe via denne, andre ikke. Vi ville have sat pris på at have fået udbetalt vores erstatning via denne portal, som også ville have givet os adgang til at genindkøbe til fordelagtige priser. Dette ville nemlig have stillet os bedre og have mindsket det tab, som vi vil stå tilbage med.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Større erstatning."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/2 2007 til nævnet bl.a. anført:

"**Skadesagens forløb**
Den 1. september 2006 bliver vi kontaktet af klageren pr. telefon, som oplyser at man samme dag i tidsrummet mellem kl. 10.00 og 14.00 har haft indbrud på bopælen.

Den 15. september 2006 modtager vi fra klageren kopi af den til politiet indleverede opgørelse over stjålne effekter.

Grundet tyveriets omfang blev sagen tilsendt vores løsøretaksator, der den 18. september 2006 tilskrev klageren med henblik på at aftale tidspunkt for opgørelse af erstatningen.

Ved møde den 27. september 2006 ønskede klageren ikke at benytte sig af vores løsøretaksators tilbud om genlevering af visse effekter, hvorfor der blev aftalt, at der skulle udbetales kontanterstatning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Den 5. oktober 2006 tilsender vi på baggrund af vores løsøretaksators opgørelse klageren en kontanterstatning på 20.043,00 kr.

Foranlediget af henvendelse fra klageren tilsendes denne den 13. oktober 2006 en kopi af vores løsøretaksators opgørelse af erstatningens størrelse, som ved en fejl ikke tidligere var tilsendt klageren.

Efterfølgende har der været brev korrespondance mellem parterne med hensyn til principperne for opgørelse af erstatningens størrelse.

Skadesagens begrundelse
…
I den konkrete sag har vores løsøretaksator i forbindelse med erstatningens opgørelse rettet henvendelse til vores sædvanlige samarbejdspartnere med henblik på at få oplyst om de kunne genlevere tilsvarende som det stjålne og i bekræftende fald til hvilken pris.

Med hensyn til de af klageren oplyst DVD film, digitalkamera, Canon lxus 65 med tilhørende 1GB hukommelseskort, digitalkamera Olympus mju 410 med tilhørende 512 MB hukommelseskort samt smykker, har vores løsøretaksator fastsat erstatning svarende til den pris Alm. Brand skulle have betalt for genlevering af tilsvarende.

Som det fremgår af den til klageren tilsendte erstatningsopgørelse (bilag …) har vores løsøretaksator for de angivne DVD opgjort den samlede erstatning for disse til i alt 1.717,00 kr. svarende til, hvad det ville have kostet at genlevere disse som nye.

Det stjålne digitalkamera Canon lxus 65 med tilhørende 1 GB hukommelseskort er af klageren oplyst anskaffet i 2006, hvorfor vores løsøretaksator har opgjort erstatningen til 2.175,00 kr. svarende til hvad det ville havde kostet at genanskaffe tilsvarende nyt.

Med hensyn til det stjålne digitalkamera Olympus nju 410 med tilhørende 512 MB hukommelseskort er dette oplyst anskaffet i 2004.

Da det stjålne således er mere end 1 år gammelt, er klageren i henhold til de gældende forsikringsbetingelser ikke berettiget til at få erstatningen opgjort til nyværdi.

I forbindelse med opgørelse af erstatningens størrelse har vores løsøretaksator konstateret, at det pågældende kamera er en model, som er udgået medio 2005 og er blevet erstattet af en ny og bedre udgave med modelbetegnelsen mju 600.

Ved vores løsøretaksators henvendelse til B. Foto er det blevet oplyst, at prisen for levering af et tilsvarende brugt kamera med kort som det stjålne ville være 1.300,00 kr.

Såfremt man imidlertid måtte ønske levering af den oplyste afløser modellen mju 600, ville vores løsøretaksator kunne levere dette for 1.300,00 kr.

I overensstemmelse hermed har vores løsøretaksator fastsat dagsværdierstatningen for det stjålne digitalkamera Olympus nju 410 med tilhørende kort til 1.300,00 kr., hvilket også er meddelt klageren, senest ved brev dateret 31. oktober 2006.

Med hensyn til opgørelse af erstatningen for stjålne smykker, har vores løsøretaksator accepteret de af klageren oplyste genanskaffelsespriser med fradrag af 15 % rabat, som Alm. Brand ville kunne have opnået, såfremt klageren havde ønsket genlevering.

Således som sagen foreligger oplyst må vi meddele, at der efter vores opfattelse ikke er berettiget grundlag for at kritisere vores løsøretaksators opgørelse, som er i overensstemmelse med de for den tegnede familieforsikring gældende forsikringsbetingelser."

Hertil har klageren i skrivelse af 18/2 2007 bemærket:

"I Alm. Brands svar på klage, nævnes det, at der har været tilbudt genanskaffelse af smykker. Dette har aldrig været på tale. Vi blev derimod, som nævnt i tidligere redegørelse, tilbudt et købsbevis til en af selskabet udpeget forretning."

Herefter har selskabet i skrivelse af 23/2 2007 bl.a. anført:

"Foranlediget af klagerens seneste brev kan det oplyses, at der den 27. september 2006 blev afholdt møde mellem vores taksator og klageren samt dennes mand F.A.

På mødet tilbød vores taksator genlevering af dvd, ps2 spil og smykker. Med hensyn til det stjålne Canon lxus m/ 1 gb kort tilbød vores taksator genlevering af tilsvarende.

Imidlertid ønskede man ikke genlevering, hvorfor erstatningen derfor blev opgjort til den værdi, som Alm. Brand skulle have betalt for genlevering.

Til orientering vedlægges som bilag .. kopi af den på mødetidspunktet af parterne underskrevne aftaleseddel. Det kan i øvrigt oplyses, at vores taksator på mødet udleverede en kopi af den underskrevne aftaleseddel.

For god orden skyld skal det understreges, at det i bilaget anførte beløb 20.043,00 kr. af vores taksator først er blevet tilføjet på et senere tidspunkt i forbindelse med udbetaling af det opgjorte erstatningsbeløb."

Nævnets sekretariat har ved skrivelse af 24/9 2007 anmodet selskabet om at oplyse, hvor de omhandlede effekter kan købes til de af selskabet anførte priser.

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 27/9 2007 anført:

> "Foranlediget af nævnets forespørgsel dateret 24. september 2007 kan vi supplere vores tidligere sagsfremstilling dateret 12. februar 2007 til nævnet med nedenstående bemærkninger.
>
> **Ad fotoapparat**
> Vores taksator C.J. oplyser, at han ved opgørelse af erstatningen rettede henvendelse til forretningen B. Foto, … med de af klagerens afgivne data på det stjålne apparat.
>
> B. Foto oplyser herefter, at Alm. Brands pris på levering af et tilsvarende brugt kamera som det stjålne ville være 1.300,00 kr.
>
> Hvis klageren overfor vores taksator i stedet for kontanterstatning havde ønsket det pågældende apparat, ville det være blevet eftersendt portofrit til klagerens adresse.
>
> **Ad dvd og ps2 spil**
> På baggrund af klageren udarbejdede liste med titler på det stjålne kontaktede vores taksator firmaet Flexmedie, … for oplysninger om pris for genlevering af tilsvarende.
>
> Hvis klageren overfor vores taksator i stedet for kontanterstatning havde ønsket genlevering af de stjålne dvd og ps2 spil, ville disse være blevet eftersendt portofrit til klagerens adresse.
>
> **Ad smykker**
> Hvis klageren i stedet for kontanterstatning havde ønsket genlevering af smykker ville vores taksator have henvist til lokal guldsmed, hvor Alm. Brand ville kunne opnå 15 % rabat på genanskaffelsespriserne."

I klagerens skrivelse af 29/9 2007 hedder det:

> "Ud over klage over de fastsatte erstatningsbeløb mener vi, det er urimeligt, at en erstatningsudbetaling af hænger af den enkelte assurandør og vedkommendes gode 'købmandskab'. Specielt da Alm. Brand har en indkøbsportal, som, når denne bliver brugt som reference og pengene bliver indsat på konto her, kan bruges til at indkøbe nye varer eller hvorfra erstatningsbeløbet kan hæves.
>
> Ad fotoapparat: Det var ikke muligt ved henvendelse til B. Foto at få verificeret den nævnte pris.
>
> Ad DVD og ps2 spil: Da der ofte findes flere udgaver af samme spil, ville vores datter selv indkøbe spillene. Og det er ikke muligt for os at indkøbe hos Flexmedie eller andre steder til de fastsatte priser.
>
> Ad smykker: De færreste guldsmede fører alle mærker af smykker, hvilket også gælder vores lokale guldsmed, hvorfor de fleste smykker måtte genindkøbes andre steder."

Af selskabet skrivelse af 29/10 2007 fremgår bl.a.:

> "Med hensyn til opgørelse af erstatning for stjålne smykker har klageren overfor vores skadekonsulent tidligere oplyst, at vedkommende ved oparbejdelse af opgørelse over det stjålne til politi og Alm. Brand har angivet de vurderingspriser, som klageren har fået oplyst hos guldsmed for levering af tilsvarende smykker.
>
> Det er således den af klageren opgivne pris som har dannet grundlag for den opgjorte erstatning for smykker med fradag af den rabat, som Alm. Brand kunne have opnået i tilfælde af at vedkommende i stedet for kontanterstatning have ønsket genlevering.
>
> I det omfang klageren har fået genleveret tilsvarende smykker som de stjålne andet sted og til en højere pris end den oprindelige oplyste og forudsatte ved erstatningens opgørelse, skal vi beklage, at klageren ikke tidligere har rettet henvendelse til selskabet herom, idet vi i så fald gerne have været behjælpelig med at henvise til anden leverandør.
>
> Med henvisning til ovenstående er det fortsat vores opfattelse, at der ikke er berettiget grundlag til at kritiseres vores erstatningsopgørelse.
>
> Vi må således fastholde, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning end den allerede udbetalte."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 31/10 2007 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**16. Hvorledes beregnes erstatningen**
> **16.1.**
> Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).
>
> **16.2.**
> For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi).
> …
> **16.4.**
> Alm. Brand kan erstatte en skade ved at
> **16.4.1.**
> sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden,
> **16.4.2.**
> godtgøre værdiforringelse,
> **16.4.3.**
> overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande),
> **16.4.4.**
> overtage genstande mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelserne har selskabet mulighed for at erstatte en skade ved at levere genstande svarende til de skaderamte eller ved at yde kontant erstatning. Såfremt en forsikringstager ikke ønsker genlevering, kan selskabet derfor opfylde sin ydelsespligt ved at udbetale et beløb svarende til selskabets genleveringsomkostninger. Selskabet vil således være berettiget til at reducere erstatningen med eventuelle genleveringsrabatter. Sidstnævnte forudsætter dog, at selskabet faktisk kan genlevere de omhandlede genstande. Efter nævnets opfattelse har selskabet i rimeligt omfang godtgjort, at det ville være i stand til at genlevere.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har krav på yderligere erstatning. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Hvorefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand