779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 71.138:

xxxx xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikringstager, F.S., som havde husejer- og familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en brandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at brandskaden er fremkaldt forsætligt.

Det fremgår af sagen, at F.S. døde den 6/2 2006 af de kvæstelser, han pådrog sig i forbindelse med et selvmordforsøg den 26/1 2006, i hvilken forbindelse den forsikrede ejendom blev totalskadet, ligesom der skete skade på indbo.

I henhold til politirapport dateret 3/2 2006 har F.S. til politiet oplyst:

> "Problemer på arbejdspladsen havde ikke stået på så længe, afhørte kunne ikke sætte tidshorisont på, men det der havde gjort udfaldet var den samtale med chefen.
>
> Afhørte havde ingen ægteskabelige problemer og oplyste, at han var blevet gift i september.
>
> Afhørte var sygemeldt torsdag den 26. januar 2006. Han var meget nedtrykt denne dag og ønskede at begå selvmord. Afhørte sad i køkkenet og drak en halv flaske whisky, hvilket han normalt aldrig gjorde, for at få mod til at begå selvmord. Efter at han havde drukket whiskyen gik han over til gaskomfuret, der stod i køkkenet og åbnede for alle fire gasblus. Afhørte kunne tydeligt lugte at der sivede gas ud i rummet, efter ca. en time gik afhørte over til komfuret, med den hensigt at antænde

met, efter ca. en time gik afhørte over til komfuret, med den hensigt at antænde gassen. Han drejede på gnistknappen på komfuret, hvorved gassen blev antændt.

Afhørte mente at døren indtil køkkenet var lukket.

Afhørte kunne huske at det gav et ordentlig brag og tag og murbrokker faldt ned over ham. Han var dog stadig ved bevidsthed efter eksplosionen og kunne derved konstatere at hans selvmordsforsøg ikke var lykkedes. Han tog derfor en knust underkop og prøvede at skære pulsåren i højre håndled over. Falck kom til stedet kort tid efter og bar afhørte ud af det brændende hus og gav ham den fornødne hjælp."

F.S. chef har i henhold til politirapport dateret 26/1 2006 oplyst:

"T.J. oplyste, at hun havde haft nu afdøde F. til tjenstlig samtale omkring problemer på arbejdspladsen. Hun havde observeret at F. ikke fik lavet sine ting til tiden og at han ikke havde de samme kontakter som han ellers havde haft.

Hun havde indtrykket af at F. havde haft mange gode forbindelser og havde været en som alle kontaktede, når de skulle have hjælp.

T.J. kunne godt fornemme at der var noget i vejen med F., han var ikke den samme som han hidtil havde været. Hun havde tænkt at han enten havde en depression eller at han havde en anden sygdom.

T.J. havde F. til samtale den 24. januar 2006. Hun kunne tydeligt se på ham, at han ikke havde det godt med denne samtale og at han højst sandsynligt godt vidste hvad det drejede sig om.

Under samtalen var F. meget påvirket og kneb en tåre. Inden at F. forlod samtalen gav T.J. ham et knus, for at vise sin medfølelse for hans situation.

Næste dag havde F. sygemeldt sig. T.J. kontaktede tillidsmand J.H. samme dag og bad ham kontakte F., da hun var bekymret for ham. Det lykkedes dog ikke tillidsmanden at få kontakt med F."

F.S.s læge T.S. har i henhold til politirapport dateret 7/2 2006 oplyst:

"T. oplyste at grunden til, at der ikke var startet behandling op på F.S., var at han først lige havde søgt lægehjælp.

F. havde været til to samtaler, hvor lægen havde mistanke om, at der var tale om en depression eller i hvert tilfælde en sygemelding fra arbejde.

Der var blevet aftalt en ny tid med F., som skulle klarlægge om F. muligvis skulle i medicinsk behandling."

Af afhøringsrapport dateret 9/3 2006 fremgår:

"Sagen gennemgået for L.S. [nu afdødes hustru]. Herunder blev hun gjort bekendt med, at der ikke havde været tale om en ulykke, men derimod en gaseksplosion og efterfølgende brand frembragt af F.S. som led i et selvmordsforsøg. Dette iflg. politiets opfattelse grundet nogle arbejdsmæssige forhold, der havde medført større psykisk belastning end han havde kunnet bære. L.S. blev også gjort bekendt med, at F.S. under afhøringen på sygehuset havde givet udtryk for, at det var helt tosset det han havde gjort, at han var ked af sin handling samt at det under ingen omstændighed havde været forårsaget af forhold omkring L.S., men derimod alene en reaktion i relation til det arbejdsmæssige - i særdeleshed den tjenstlige samtale.

L.S. oplyste supplerende, at F.S. havde været til læge i to omgange op til selvmordet d. 26/1-06.

Den første gang var den 20/1-06. Ved den konsultation havde F.S. vist blot snakket med lægen om sine forhold - formentlig om det med den kommende tjenstlige samtale. L.S. mener ikke, at F.S. blev ordineret medicin ved den lejlighed.

Andet lægebesøg var d. 24/1-06 om eftermiddagen; dvs. efter at F.S. havde været til tjenstlig samtale. L.S. havde fulgtes med F.S. til lægehuset, men havde ikke været med inde. F.S. havde været inde hos lægen i ca. 45 minutter. L.S. fik ingen informationer om, hvad der var blevet snakket om umiddelbart efter. Det fik hun først senere i begrænset omfang. Som L.S. havde forstået det, mente lægen, at der var tale om stress. Det passede meget godt sammen med, at F.S. havde haft meget arbejde i januar måned. L.S. var bekendt med, at F.S. i forbindelse med et af de to lægebesøg havde fået ordineret nogle tabletter ved navn Imovane (=indslumringspiller). L.S. var ikke vidende om, hvorvidt han derudover havde fået recept på anden medicin. Hun mener det er mest sandsynligt, at han har fået pillerne om tirsdagen (24/3-06) [24/1-06].

Efter L.S.s opfattelse, var F.S. meget præget af situationen om sit arbejde i ugen op til sit selvmordsforsøg. Specielt fra om tirsdagen (24/3-06) [24/1-06] var F.S. særlig trykket og havde en fremtoning, der efter L.S.s opfattelse kunne karakteriseres som depressiv."

I politirapport dateret 6/4 2006 er om brandårsagen konkluderet:

"Afdøde F.S. har afmonteret den faste gastilførsel til komfuret i ejendommens køkken og har derved åbnet for en gasudstrømning svarende til ca. 15 kubikmeter pr. time. Efter ca. en times udstrømning har afdøde aktiveret den elektriske tænding på en af komfurets gasblusregulatorer. Herved er opstået en gnist, der har bragt den mættede gasblanding til eksplosion med brand til følge.

Forsættet har ikke været at påføre skade på andres person eller formue eller formuevinding, men derimod at begå selvmord (skade på sig selv).

> Motivet skal utvivlsomt findes i afdødes psykiske tilstand. I dødsattesten er anført, at afdødes til tilgrundliggende lidelse har været depression. Egen læge, C.B. havde tilsyneladende ikke erkendt afdødes psykiske problemer i en sådan grad, at han har fundet grundlag for en egentlig diagnose. C.B. har dog haft F.S. i konsultation om dette tema to gange inden for en kortere periode og har til afhøringsrapporten udtalt, at F.S. angiveligt havde befundet sig i en psykisk krise forårsaget at de arbejdsmæssige forhold. Endvidere, at denne krise havde ført til at han handlede som han gjorde (belastningsreaktion)."

I dødsattesten dateret 6/2 2006 er som umiddelbar dødsårsag angivet hjertestop, som var en følge af svær forbrænding, som igen var en følge af depression.

Selskabet har ved sin advokat afvist dækning med henvisning til, at brandskaden er fremkaldt forsætligt.

Selskabet udbetalte den 9/2 2006 a conto 25.000 kr.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning. Advokaten har anført, at F.S. formentlig var i en tilstand omfattet af forsikringsaftalelovens § 19, da han antændte den udsivende gas. Advokaten har anført, at denne problemstilling er af så afgørende betydning, at sagen bør henvises til domstolene, således at spørgsmålet kan forelægges for Retslægerådet. Advokaten har henvist til afgørelserne i Ugeskrift for Retsvæsen 1954.746H og 1982.528H.

Advokaten har endvidere anført, at selskabet ved den foretagne acontoudbetaling, som skete uden forbehold, har givet et bindende dækningstilsagn.

Selskabet har ved sin advokat over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 3/4 2007 til nævnet anført:

> "Da det som ovenfor anført er min vurdering, at forsikringsbegivenheden utvivlsomt er fremkaldt forsætligt af F.S., gøres det gældende, at der ikke forsikringsdækning under den tegnede bygningsforsikring, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1.
> ...
> Uanset F.S.s adfærd synes dramatisk og tragisk, bestrides det, at han på det pågældende tidspunkt var i en tilstand omfattet af forsikringsaftalelovens § 19, ligesom det bestrides, at det af advokat E.B.R. i brev af 3. januar 2007 citerede udgør dokumentation for, at dette skulle være tilfældet. Det bestrides tillige, at de af

advokat E.B.R. i brevet nævnte domme har nogen præjudikatsværdi i relation til nærværende sag.

På grundlag af det foreliggende materiale, herunder politirapporterne, er det min opfattelse, at der intet grundlag er for at hævde, at F.S. skulle have været i en tilstand omfattet af forsikringsaftalelovens § 19. Da bevisbyrden for, at afdøde var i en § 19-tilstand på fremkaldelsestidspunktet, påhviler advokat E.B.R.s klient, opfordres advokat E.B.R. til fremlægge dokumentation herfor, såfremt anbringendet herom fastholdes.
...
Advokat E.B.R. anfører endelig i brev af 3. januar 2007, at hans klients krav på udbetaling af erstatning for ødelagte indbogenstande endvidere kan støttes på, at Alka har foretaget acontoudbetaling på kr. 25.000 til hans klient. Det bestrides, at den stedfundne acontoudbetaling statuerer dækningstilsagn.

Under henvisning til det af advokat B.J. i brev af 23. januar 2007 anførte skal det i den forbindelse supplerende oplyses, at acontoudbetalingen alene fandt sted med henblik på at sikre, at advokat E.B.R.s klient kunne få mad, tøj mv., idet alle hendes ejendele netop var brændt. Udbetalingen fandt således sted på et tidspunkt, hvor hurtig hjælp var afgørende."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at acontoudbetalingen blev foretaget i en for nu afdødes efterladte akut nødsituation, og nævnet finder, at det forhold, at selskabet ikke i den forbindelse foretog nærmere undersøgelser, ikke afskærer selskabet fra efterfølgende at påberåbe sig, at forholdet ikke er dækningsberettigende.

Nævnet finder, navnlig på baggrund af politirapportens detaljerede afhøringer af nu afdøde F.S., dennes chef og læge, at F.S. ikke kan anses at have været i en tilstand omfattet af forsikringsaftalelovens § 19. Nævnet finder på den baggrund og efter det oplyste om F.S.s handlemåde, at skaden kan tilregnes ham som forsætlig. Selskabet er

derfor i medfør af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1, berettiget til at afvise det fremsatte krav.

Som følge af det anførte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann