789/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 71.139:

xxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx xx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.
Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1977, primo september 2005 anmeldte til selskabet, at han den 16/6 2005 var impliceret i et færdselsuheld, hvorved han pådrog sig alvorlig personskade (det varige mén blev siden hen af Arbejdsskadestyrelsen fastsat til 55 %).

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende yderligere oplysninger, herunder bl.a. politirapporten.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at klageren, der på motorcykel kørte ad H. Boulevard i sydøstgående retning, påkørte en lastbil i højre side. Lastbilen, der kørte ad H. Boulevard i nordvestgående retning, var på kollisionstidspunktet i færd med at foretage et venstresving mod S.vej, som støder op til H. Boulevard. Ulykken skete kl. 21.14.

På daværende tidspunkt var føret tørt og sigtbart. Den tilladte hastighed på skadestedet var 80 km/t. Af anmeldelsesrapporten fremgår desuden bl.a. følgende:

> "Gerningsstedet er et trebenet vejkryds der består af H. Boulevard og S.vej, og krydset er beliggende udenfor tættere bebygget område. Begge veje er asfalterede. H. Boulevards nordvestgående kørebane er indrettet med et nødspor, to ligeudgående vognbaner samt en venstresvingsbane ind til S.vej. H. Boulevards sydøstgående kørebane er indrettet med en højresvingsbane ind til S.vej samt to ligeudgående vognbaner. H. Boulevards sydøst- og nordvestgående vognbaner er opdelt med midterrabat samt autoværn, hvilket er fjernet i krydset. S.vejs sydgående kørebane er indrettet med to vognbaner. Færdslen fra S.vej i nordlig retning har ubetinget vigepligt, hvilket er tilkendegivet ved hajtænder samt skiltning. Der findes vejbelysning på stedet. Der er ikke andre vejtekniske foranstaltninger. Der er gode oversigtsforhold på stedet.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at køretøjerne havde påkørt hinanden i krydsets sydvestlige hjørne i H. Boulevards sydøstgående kørebane. Vejbelægningen var jævn men var dog revet en smule op i en diameter på 10 cm. I H. Boulevards sydøstgående kørebanes 1. vognbane. Vejafmærkningen var hel og tydelig Der var forholdsvis megen trafik på undersøgelsestidspunktet og oversigtsforholdene er gode.
>
> Der kunne ikke konstateres blokadespor efter part 1. Der kunne konstateres blokadespor fra part 2s motorcykel, der var ca. 50 m lange. Blokadesporet begyndte i den sydlige del af H. Boulevards sydøstgående 2 vognbane og sluttede midt i 1. vognbane Sporet var lige."

Ifølge analyseerklæring fra Retsmedicinsk Institut blev der på baggrund af en blodprøve, der blev udtaget fra klageren efter ulykken (kl. 22.03), målt en alkoholpromille på 0,00 (mindsteværdi).

Klagerens motorcykel blev efter ulykken (kl. 22.15) undersøgt af bilinspektør. På baggrund heraf blev der udfærdiget "Attest om undersøgelse af køretøj i anledning af færdselsuheld" (bilag til politirapporten), hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "**7 Dæk**
> Ingen mangler
>
> **8 Chassis og karrosseri**
> Ingen mangler
>
> **9 Beskadigelser**
> Motorcykels kronrør og forgaffel med hjul slået af og kuret under lastbil. Resten kastet tilbage. Citat fra jnr. 0700... 'Vejforløbet af H. Boulevard sydgående består af et vandret retlinet stykke der afsluttes med et fald af vejen hvor den samtidig buer til venstre. Vejen er hævet i buen. Gennemkøres dette vejforløb med en hastighed der er væsentlig over vejens 'konstuktionshastighed' vil det kunne forekomme som om vejen forsvinder i et venstresving ned ad en bakke for enden af det retlinede vejstykke. Har føreren ikke den fornødne øvelse i at køre for stærkt på dette vejstykke vil vejens forløb kunne overraske ham'.

10 Bemærkninger
Denne fører har uden tvivl kunnet køre væsentlig for stærkt i forhold til den generelle hastighedsbegrænsning, idet PP-patruljen har opmålt spor fra bremsning og motorcyklens væsentlige dele er kastet tilbage ved sammenstødet med lastbilens strukturdele."

Selskabet har i sin skrivelse af 1/2 2007 henvist til en fartmåling foretaget af Rigspolitiets Færdselsafdeling.

Om afhøringen af lastbilchaufføren er der i politiets afhøringsrapport bl.a. anført følgende:

"Afhørte forklarede, at han som chauffør for firmaet K. V. M., var på vej i lastbil til T. for at aflevere et læs gods. Han kørte, ad H. Boulevard mod nordvest og havde til hensigt at svinge mod sydvest ad S.vej. Da han nåede frem til S.vej, gav han tegn til venstresving, og placerede sig i venstresvingsbanen på H. Boulevard Han kørte meget roligt idet, der ellers var risiko for at godset pa ladet af lastbilen ville blive beskadiget I venstresvingsbanen bremsede afhørte ned og holdt næsten stille. Der var ingen modgående trafik, hvorfor han fortsatte sit venstresving.

Afhørte kørte frem over den modgående kørebane med en hastighed af ca. 10-15 km/t. Da førerhuset på lastbilen netop havde passeret kantlinien langs H. Boulevards sydøstgående kørebane, kiggede afhørte ud af højre siderude. Det var på dette tidspunkt afhørte første gang så part 2. Part 2 var meget tæt på og det så ud som om han bremsede kraftigt. Part 2 skred sidelæns ud, og afhørte så at der kom hvid røg fra dækkene.

Afhørte kunne ikke give et bud på hvor hurtigt part 2 havde kørt, men var overbevist om at han måtte have kørt meget stærkt, idet han var kommet meget pludseligt. Afhørte mente at part 2 havde ramt ham bagerst på lastbilen."

Om afhøringen af klageren er der i politiets afhøringsrapport bl.a. anført:

"Afhørte oplyste at han var rutineret som motorcyklist. Han havde kørt motorcykel i 6 år og havde ejet 4 forskellige motorcykler. Denne motorcykel havde han ejet i ca. 1 1/2 - 2 mdr., og så vidt han vidste havde der ikke været noget galt med den, ligesom han var sikker på at der ikke havde nogen mangler ved den.

Afhørte kunne ikke huske, hvad han havde lavet i løbet af uheldsdagen.

Afhørte forklarede, at han ikke kunne huske noget som helst omkring uheldet. Han kunne ikke huske hvorfor han var kørt den vej. Afhørte var ikke sikker på, at han havde kørt den vej før. Han vidste ikke hvor han var kørt fra, eller hvor han var på vej hen.

Forespurgt, oplyste afhørte, at han havde meget svært ved at tro, at han havde kørt stærkt. Han ville normalt ikke køre for stærkt og slet ikke på et sted han ikke kendte."

I afhøringsrapporten hedder det om afhøringen af vidnet L.E.S.:

"Afhørte forklarede, at han havde været i biografen i C. ... med sin kone og deres tre børn. Da de skulle hjem fra C. ..., kørte de ad S. Boulevard. Det var afhørtes kone, som kørte bi-

len. Her bemærkede de en motorcykel, der kørte af H. Boulevard mod syd med høj hastighed. Både afhørte, hans kone og de tre børn, lagde mærke til at motorcyklen kørte meget hurtigt. Afhørte vurderede hastigheden til at være ca. 120 km/t.

Da den tværgående trafik havde passeret kørte de ad H. Boulevard mod syd Da han var 300 meter fra krydset S.vej - H. Boulevard, bemærkede han en sky af røg og støv fra vejen. Han kunne, ikke se hvad det var Da han var ca. 200 meter fra S.vej kunne han se at der lå en motorcykel og en motorcyklist på vejen og at en lastbil holdt på den nordøstlige del af S.vej. Afhørtes kone kørte frem til uheldsstedet, hvor afhørte steg ud af bilen og gik hen til uheldsstedet, mens hans kone ringede 1-1-2.

På uheldsstedet holdt lastbilen i den nordøstlige ende af S.vej, mens motorcyklen lå i første vognbane på den sydgående del af H. Boulevard. Motorcyklen var smadret af sammenstødet og forgaflen lå i anden vognbane ad H. Boulevard, ligesom der lå diverse dele fra karrosseriet både første og anden vognbane af H. Boulevard."

Af skrivelse dateret 30/1 2006 og omtalt i selskabets skrivelse af 1/2 2007 fra bilinspektør S.B., Rigspolitiets færdselsafdeling, fremgår bl.a.:

"Ved at affotografere skitsen fra PP-patruljen og brugte den i pc-crash som den vej simuleringen foregår på har jeg fundet hastigheden ved påkørslen. Derefter har jeg lagt den afbremsede energi fra det 37,8 meter lange bremsespor til.
Således er det fundet at motorcyklisten ved starten af det afsatte bremsespor har kørt 145 km/h."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren og hans advokat ved skrivelse dateret 7/8 2006. Afvisningen blev begrundet med, at klageren havde udvist grov uagtsomhed. I forbindelse hermed henviste selskabet bl.a. til ankenævnets kendelse i sag nr. 61.704.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hans advokat meddelte selskabet i skrivelse af 22/8 og 19/9 2006.

I skrivelse af 21/9 2006 til klagerens advokat fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne. I forbindelse med denne brevveksling oplyste klagerens advokat bl.a., at han fra politimesteren i G. havde fået oplyst, at der ikke var indledt straffesag mod klageren, hvilket - ifølge advokaten - talte for, at der ikke med den fornødne sikkerhed fandtes grundlag for det af selskabet anførte om klagerens egen skyld. Advokatens indvendinger resulterede imidlertid ikke i

ændring af selskabets afgørelse, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han ikke har udvist grov uagtsomhed, og at det anmeldte ulykkestilfælde derfor er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i den til nævnet fremsendte klage bl.a. anført:

> "Det skal ... fremhæves, at der synes betydelige usikkerheder omkring beregningen [af klagerens hastighed] - der ses ikke taget højde for blandt andet motorbremse, for- og bagbremse, motorcyklens beskaffenhed i relation til dæk (nye kontra slidte), motorcyklens vægt, skadelidtes vægt og asfaltens/vejens beskaffenhed. Jeg har endvidere hæftet mig ved, at der i skadevolders forklaring til politirapport er anført, at skadelidte skred ud, og at der i den forbindelse kom hvid røg fra dækkene - samtidig er der i politirapport angivet, at der alene var et lige bremsespor. Skadelidte har fra anden side fået oplyst, at man (politiet) ikke da kunne identificere bremsesporet, herunder henset til, at der forinden skadelidtes uheld skulle have været et andet uheld med motorcykel på det pågældende sted. Det kan hertil for god ordens skyld bemærkes, at skadelidtes familie 2 dage efter uheldet besigtigede skadestedet uden da at kunne finde bremsespor. Som det også fremgår af korrespondancen findes det at være forsikringsselskabet, der skal bevise en ansvarsbegrænsende omstændighed som grov uagtsomhed, og der findes i den foreliggende sag på inden måde tilvejebragt det fornødne bevis for forsikringsselskabets påstande, der på det kraftigste bestrides af skadelidte."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/2 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi finder, at der er årsagsforbindelse mellem skaden og motorcyklistens adfærd. Dette skyldes de forhold, at der ikke er andre årsag til uheldet, end den endda meget for høje hastighed, som der her er tale om. Vidner, placeringer, bremsespor, samt Rigspolitiets opgjorte hastighedsmåling gør, at motorcyklen faktuelt blev ført med meget stor hastighed. Så stor, at det ikke var muligt, at fortage en forsvarlig nedbremsning, men derimod - af fartmæssige grunde - skete en påkørsel af en lastbil i et kryds, med personskaden til følge.
>
> Vi finder derfor, at forsikrede med sin adfærd, selv har bragt sig i en indlysende fare ved sin kørsel, som efter praksis må betegnes som groft uagtsomt.
>
> Da forsikringen ikke dækker for skader der skyldes udvist grov uagtsomhed, ønsker vi at fastholde vor afvisning."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 14/2 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

> "For så vidt angår de faktiske forhold skal fremhæves, at der er betydelig usikkerhed omkring forløbet; ser man forsikringsselskabets bemærkninger i sagen i brev af 1. februar 2007, giver vidner udtryk for, at motorcyklen kunne have kørt 120 km, og der omtales såvel 50 meter langt blokadespor som 37,8 meter langt bremsespor.
>
> Ad bremsespor skal også fremhæves som tidligere anført, at der er afgivet forklaring om, at skadelidte/klager skred ud på sin motorcykel, og at der i den forbindelse kom hvid røg fra dækkene - samtidig er der dog i politirapporten angivet, at der alene var et lige bremsespor.

> Dette understøtter, at der er betydelig usikkerhed omkring, hvorvidt det omtalte bremsespor relaterer sig til den konkrete sag.
> ...
> I den foreliggende sag er der intet at udsætte på skadelidtes/klagers kørsel - der er alene spørgsmål om, at der nok er kørt for stærkt; klager/skadelidte kan ikke afvise at have kørt for stærkt, hvilket i skadelidtes forstand er ca. 100 km i timen, men skadelidte tager på det kraftigste afstand fra påstand om at skulle have kørt 145 km i timen. Det skal i den forbindelse fremhæves, at skadelidte var kommet igennem svinget, da ulykken skete - skadelidte kørte således almindeligt lige ud ad vejen og er uden skyld i det uheld, der sker i forbindelse med, at skadevolder kører ud foran skadelidte. Skadevolder er i den foreliggende sag også dømt for forholdet. Der synes ikke grundlag for den vurdering, forsikringsselskabet giver udtryk for i brev af 1. februar 2007 side 2 som grundlag for at fastholde afgørelsen - det anføres, at man har fundet forsikrede har kørt med en så stor hastighed, at fartbegrænsningen er væsentligt overskredet og på en sådan måde, at kørslen betegnes som groft uagtsomt. Intet indikerer andet end forsvarlig kørsel."

Herefter er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret henholdsvis 22/2, 23/3, 29/3, 30/3, 10/4, 23/4, 26/4 og 3/5 2007.

I advokatens skrivelse af 7/5 2007 til nævnet hedder det:

> "For god ordens skyld bemærkes, at det tidligere anførte fastholdes - supplerende til de givne oplysninger kan bemærkes, at min klient netop har haft lejlighed til at besigtige den havarerede motorcykel herunder dæk - min klient hæfter sig ved, at der på dækkene ikke var spor af opbremsning i en grad, der ellers burde være tilfældet, såfremt bremserne skulle have været blokeret over en så stor afstand som antaget af politiet. Det anførte tyder på, at bremsesporene er blevet forvekslet jfr. også det herom tidligere anførte.
>
> Kopi af dette brev er sendt til forsikringsselskabet med opfordring til om nødvendigt at foretage tekniske undersøgelser af motorcyklens dæk."

Vedlagt skrivelse af 9/5 2007 har selskabet til nævnet fremsendt kopi af skrivelse afsendt samme dag til klagerens advokat. Af den til advokaten fremsendte skrivelse fremgår, at selskabet ikke er indstillet på at foretage tekniske undersøgelser af motorcyklens dæk eller eksempelvis opmålinger på skadestedet.

Det er oplyst, at modparten har accepteret en bøde for overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 6.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**14 Hvilke skader er ikke dækket**
> ...

G Ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende klagerens hastighed i uheldsøjeblikket. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men bør i givet fald foregå for en domstol. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen