779/07

Den 5. september 2007 blev i sag nr. 71.140:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse i perioden fra den 23/12 2002 til den 31/12 2003. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har afvist at forrente tilbagebetalt præmie vedrørende perioden fra den 1/1 2004 til den 28/12 2006.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at forrente den tilbagebetalte præmie og klagesagen ses herefter alene at vedrøre klagerens krav på præmiefritagelse i perioden fra den 23/12 2002 til den 31/12 2003.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse før 1/1 2004 med henvisning til, at klagerens krav vedrørende denne er periode er forældet i henhold til den toårige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Den omhandlede forsikring giver ret til præmiefritagelse, hvis klagerens generelle erhvervsevne nedsættes til en tredjedel eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på tre måneder.

Selskabet har i skrivelse af 16/2 2007 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Sagsforløb**
Den 19. maj 2006 modtager Danica Pension en anmeldelse fra J.N.H. samt en lægeattest. Af anmeldelsen fremgår det, at J.N.H.s første sygedag var den 23. september 2002. Det fremgår desuden af anmeldelsen, at J.N.H. er tilkendt offentlig førtidspension. Vi skriver herefter til T. Kommune den 19. maj 2006 efter kopi af pensionssagens akter.

Den 9. oktober 2006 skriver vi til J.N.H. ..., at idet hun er tilkendt mellemste førtidspension, er hun berettiget til præmiefritagelse fra forsikringen.

Vi oplyser samtidig, at da J.N.H. har anmeldt sit krav for sent, er det forældet i henhold til forsikringsaftalelovens paragraf 29. Dette betyder, at hun på grund af den sene anmeldelse først er berettiget til præmiefritagelse fra den 1. januar 2004, og ikke fra karensperiodens udløb ...

Den 16. november 2006 klager J.N.H. over, at vi gør forældelse gældende i henhold til forsikringsaftalelovens paragraf 29.

Den 19. december 2006 sender vi en kopi af forsikringsbetingelserne til J.N.H. Vi vedlægger desuden en kopi af ordlyden i forsikringsaftalelovens paragraf 29. Samtidig med vi sender forsikringsbetingelserne, oplyser vi endvidere J.N.H., at forsikringsaftaleloven er grundlaget for alle forsikringsaftaler, og at forsikringsbetingelserne for den enkelte forsikring derfor ikke indeholder alle forsikringsaftalelovens paragraffer ...

Klagen
J.N.H. klager nu over forældelsen. Hun mener ikke, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at vi kan gøre forældelse gældende.
...
Danica Pensions afgørelse
Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder den trufne afgørelse omkring forældelse.

J.N.H. har anmeldt sit krav for sent, og det er derved forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens paragraf 29. I denne paragraf står, at krav i henhold til forsikringsaftalen bliver forældet to år efter udgangen af det kalenderår, hvor hun fik kendskab til kravet og til, at det er forfaldet.

Af side 1 i J.N.H.s forsikringsbetingelser ... fremgår det, at der er tale om almindelige forsikringsbetingelser i tilslutning til lov nr. 129 af 15. april 1930 om for sikringsaftaler.

Danica Pension oplyser således i forsikringsbetingelserne, at forsikringsbetingelserne er en tilslutning til forsikringsaftaleloven.

Selvom forsikringsaftalelovens paragraf 29 ikke specifikt er nævnt i forsikringsbetingelserne, gælder denne paragraf, hvilket Danica Pension oplyser på side 1 i forsikringsbetingelserne, hvor der, som tidligere nævnt, står, at der er tale om almindelige forsikringsbetingelser i tilslutning til lov nr. 129 af 15. april 1930 om forsikringsaftaler.

Da J.N.H. har været sygemeldt siden 2002, og da hun er tilkendt førtidspension, fastholder vi, at hun har haft kendskab til sit krav, og at det er forfaldet. Da anmeldelsen af kravet først sker i 2006, er ethvert krav før den 1. januar 2004 forældet.

Vi fastholder således vores afgørelse vedrørende forældelsen."

Hertil har klageren i skrivelse af 21/2 2007 til nævnet bemærket:

"Til min oplysning om, at der ikke henvises specifikt til undtagelser om forældelsesfrister mv. i Forsikringsaftaleloven, herunder også § 29, anfører Danica, at det gør der på side 1 i forsikringsbetingelserne.

Dette er ikke korrekt. Den første sætning på side 1 er på ingen måde en henvisning til undtagelser fra forsikringsaftalen, men udelukkende en serviceoplysning til mig som kunde om, at indholdet i den foreliggende aftale er formuleret fyldestgørende og korrekt af Danica i henhold til de almindelige gældende forsikringsbestemmelser som en sikkerhed for mig!

Jeg har i mangel på anden oplysning fra Danica helt klart forstået overskriften på den måde.

Jeg er ikke gjort opmærksom på, at henvisningen til loven tværtimod er gjort for at dække over yderligere undtagelser end de, der direkte er nævnt i aftalen. På side 1 nævnes intet om eventuelle undtagelser eller særlige forhold mv., som man skal være opmærksom på i henhold forsikringsloven. Dette understreges af, at de vigtige bestemmelser i forsikringsloven om undtagelser i sin tid ikke gennemgået sammen med mig af Danica - eller at forsikringsloven i det mindste er vedlagt forsikringsaftalen som bilag.

Nogle steder i aftalen er der nævnt klare undtagelser. F.eks. på side 2, hvor det siges direkte, at deltagelse i krigstjeneste aldrig er dækket af forsikringen med mindre det sker inden for dansk værn. Desuden står der eksplicit på side 3, at urigtige oplysninger kan få ret til forsikringsydelse til at bortfalde. Dette har bekræftet min opfattelse at, at eventuelle undtagelser fra ret til forsikringsydelse skal være nævnt i selve aftalen.

Jeg er på grundlag af ovenstående foranlediget af Danica til at tro, at de undtagelser som direkte er nævnt i selve aftalen er de eneste, der kan komme på tale. Derfor fastholder jeg min klage og mit krav om også at opnå præmiefritagelse for det første år af min sygdom.

Såfremt Ankenævnet er uenigt heri, vil jeg gerne have oplyst, om det er normal og acceptabel procedure, at forsikringsselskaber ikke nævner så vigtige undtagelser som eventuelle forældelsesfrister direkte i deres forsikringsaftaler.

Desuden vil jeg gerne have oplyst, om det er normal og acceptabel procedure, at forsikringsselskaber ikke advarer kunderne om, at oplysningen om, at aftalen er formuleret i overensstemmelse med forsikringsloven i virkeligheden kan dække over vigtige ekstra undtagelser, som man har undladt at nævne i selve forsikringsaftalen.

Endelig vil jeg gerne vide, om det er normal procedure ikke at vedlægge forsikringsloven som bilag til aftalen - siden den bruges til at dække over vigtige ekstra undtagelser i retten til forsikringsydelse."

4. 71.140

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret henholdsvis 14/3 og 3/4 2007.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 1, at loven - med de i § 2 nævnte undtagelser - finder anvendelse på forsikringsaftaler, der indgås med forsikringsselskaber, gensidige forsikringsselskaber eller andre selskaber, der driver forsikringsvirksomhed. Ifølge lovens § 3 kommer lovens bestemmelser - for så vidt de ikke udtrykkeligt er erklæret for ufravigelige, eller deres ufravigelighed følger af andre retsregler - kun til anvendelse, hvis ikke andet er udtrykkeligt aftalt eller må anses for indeholdt i aftalen.

Det fremgår af side 1 i de gældende forsikringsbetingelser, at der er tale om almindelige forsikringsbetingelser i tilslutning til forsikringsaftaleloven. Allerede derfor kommer lovens bestemmelser til anvendelse.

Nævnet finder, at præmiefritagelse er en del af den aftalte forsikringsydelse, hvorfor klagerens krav herpå forældes efter reglerne i forsikringsaftalelovens § 29.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at bevilge yderligere præmiefritagelse, da klagerens krav vedrørende perioden før den 1/1 2004 er forældet i henhold til den toårige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson