769/07

Den 28. marts 2007 blev i sag nr. 71.143:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med retshjælpsdækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har betalt salær til en advokat, inden han havde færdiggjort sagen.

Selskabet har udbetalt salær med henvisning til, at advokaten er udtrådt af sagen, og at selskabet har anset det fremsatte salærkrav rimeligt for det udførte arbejde.

Forsikringen har et dækningsmaksimum på 30.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klagerens tidligere advokat, S.O.-K., ved skrivelse af 5/12 2000 på vegne klageren anmodede om retshjælp til en sag om vej- og færdselsret på klagerens ejendom. Efter en del korrespondance mellem advokaten og selskabet meddelte selskabet ved skrivelse af 3/5 2001 tilsagn om retshjælpsdækning.

Ved skrivelse af 15/10 2001 til selskabet meddelte klagerens tidligere advokat, at han var udtrådt af sagen og han fremsendte nota på 12.500 inkl. moms. Af fakturaen fremgår, at salæret vedrører:

> "Honorar for juridisk assistance i forbindelse med ovennævnte sag, herunder gennemgang af omfattende materiale, møde med klient, telefonsamtaler og korrespondance med Retten i S. samt klient."

Ved skrivelse af 17/10 2001 anmodede selskabet advokaten om at sende timeregnskab, hvilket advokaten fremsendte til selskabet ved skrivelse af 18/10 2001. Ved skrivelse af 22/10 2001 til advokaten godkendte selskabet salærkravet.

Klageren og selskabet førte herefter korrespondance om, hvorvidt selskabet havde været berettiget til at betale salær til den udtrådte advokat.

Ved skrivelse af 25/2 2002 oplyste advokat M.O., at klageren havde anmodet ham om bistand i sagen, og han bad selskabet bekræfte retshjælpsdækningen. Selskabet bekræftede ved skrivelse af 4/3 2002 retshjælpsdækningen, idet selskabet oplyste, at der efter udbetalingen til advokat S.O.-K. resterede 18.750 kr. af dækningen.

Ved skrivelse af 13/3 2002 til klageren tilkendegav advokat M.O., at selskabets dækningstilsagn næppe ville være tilstrækkeligt til de betydelige sagsomkostninger, som han forventede ville påløbe, og han bad klageren overveje, om en retssag var risikoen værd.

Ved skrivelse af 16/6 2004 til selskabet anmodede advokat S.M. om at få udbetalt den resterende dækning på 18.750 kr. Selskabet oplyste ved skrivelse af 28/6 2004 til advokaten, at man havde noteret sig, at han havde overtaget sagen og oplyste samtidig, at man ikke havde hørt til sagen siden marts 2002.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet uberettiget har udbetalt salær til advokat S.O.-K. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 24/1 2007 anført, at der i 1967 blev begået en fejl i tingbogen i S., og at denne fejl har bevirket, at der efterfølgende er tinglyst uvedkommende vej- og færdselsretter ad hendes private indkørsel. Af klageskrivelsen fremgår videre:

> "Det var denne fejl i tingbogen, som adv. S.O.-K. påtog sig at få rettet på grundlag af tingl.-lovens § 20. Adv. S.O.-K. var nr. 12 i rækken af advokater, som jeg har betalt til, for at få hjælp til alle de sager, der er blevet anlagt imod mig/os, siden 1976 pga. omtalte fejl i tingbogen!
>
> Jeg ønsker at opnå Ankenævnets medhold i, at det var en slem fejl af Top. at udbetale salær (udover de 10.000 kr. + moms - som jeg selv havde betalt) - forinden -

adv. S.O.-K. havde gjort sit arbejde færdigt, - da det ikke siden har været muligt - for mig - at få advokathjælp."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/2 2007 til nævnet anført:

"Det er vores vurdering, at advokaten har krævet et rimeligt salær for sit arbejde med sagen. Derfor betaler vi naturligvis salæret inklusive moms, og med fradrag af selvrisiko.
...
Vi mener heller ikke, at vores udbetaling af salær har betydning for, at andre advokater ikke vil påtage sig sagen. Vores kunde oplyser i klagen til jer, at advokat S.O.-K. var nummer 12 i rækken af advokater, som vores kunde har haft på sagen. Vores kunde har oplyst, at i alt 13 advokater har været involveret i sagen på hendes vegne.

Årsagen til at ingen advokater vil påtage sig sagen mener vi kan skyldes flere årsager, fx dels det meget lange sagsforløb over nu snart 30 år i henhold til vedlagte avisartikel fra 1999, den omstændighed at vores kunde er meget engageret i sagen, og der er den mulighed, at advokaterne ikke mener, at sagen ikke (længere) kan føres med et gunstigt resultat for vores kunde - blot for at nævne nogle mulige årsager.
...
Hvis vores kunde - modsat os - er af den opfattelse, at advokatens indsats er fuldstændig værdiløs, så har vores kunde haft mulighed for at indbringe en klage ved Advokatmyndighederne."

Klageren har i skrivelse af 21/2 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis det tages i betragtning, at iflg. tingl.-lovens regler, skal fejl i tingbogen rettes s t r a k s, - så må det vel forekomme de fleste alm. normalt-tænkende mennesker, at 30 år og tretten forskellige advokater burde have kunnet klare dette lille, - men aldeles vigtige problem på en noget kortere tid. Jeg ønsker bare at fastholde min klage over, - at Topdanmark, - uanset - at jeg af egen lomme havde betalt 10.000 kr.+ moms (i alt 12.500,00 kr.) - **for bare at få bevilget** retshjælpen på 30.000,00 kr. mere til samme adv. for 'at gøre dommeren i S. opm. på, at der faktisk ER fejl i den tingbog'. - Derefter, - skulle det jo så, iflg. Statsministerens udtalelser, - s I e t i k k e koste n o g e t, - at få fejl i tingbogen rettet? At Topdanmark tog sig for, at a f r e g n e med adv. S.O.-K., - før han havde udført og færdiggjort sit arbejde med at få rettet fejlene i tingbogen, - som vi havde aftalt, at han skulle ...

Jeg mener i k k e, det kan være god forsikringspraksis, at udbetale honorar til en adv. før sagen er sluttet, så pågældende bare kan lade sin klient i stikken, ved at rende fra sin aftale og sin opgave, som sket! - Nu ser jeg, at P.W. i sit brev af 8. ds. gør gældende, - at jeg bare kunne have klaget til Advokatmyndighederne?

> Må jeg i den forbindelse tillade mig, at fremlægge bare én side af mit **u-besvarede** brev af 22. aug. 2004 til formandinden for Advokatsamfundet."

Klageren har fremlagt kopi af sin skrivelse af 22/8 2004 til Advokatrådets formand. Klageren har endvidere fremlagt kopi af sin skrivelse af 23/2 2007 til Justitsministeriets departementschef. Begge skrivelser er forelagt for nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 1/3 2007 til nævnet anført:

> "Vi har blot en kommentar om, at vi som retshjælpsforsikringsselskab er forpligtet til at afregne det salær, som advokat S.O.-K. er berettiget til, når han udtræder af sagen, fordi sagen er på dette tidspunkt slut for advokatens vedkommende.
>
> At sagen eventuelt fortsætter via en ny advokat, betyder ikke at advokat S.O.-K. skal vente med sit salær, særlig henset til at sager kan strække sig over flere år, hvilket den konkrete sag vidner klart om."

Klageren har i skrivelse af 9/3 2007 anført:

> "Jeg forstår simpelthen ikke, - HVORDAN Topdanmark kan mene, - **at en sag kan opfattes som *'værende a f s l u t t e t'***, fordi en advokat får lyst til at rende fra sin opgave. Jeg forstår heller ikke, h v o r f o r de to andre advokater, der efterfølgende **forhørte sig om retshjælp - til samme opgave, - bare blev a f v i s t?**
>
> Men, - følgerne heraf - ser jeg, - er blevet katastrofale!
>
> Adv. S.M., H., havde jeg også selv betalt et depositum på 10.000 kr. til. - Og, - adv. M.O. Å. kr. 5.000. - Når det så tages i betragtning, **at - fejl i tingbogen,- iflg. tingl.-loven, - *skal rettes straks!* - Og, - ydermere har Statsministerens ord for, - at det skal IKKE koste NOGET, - at få fejl i tingbogen rettet, - så er det meget svært at få øje på rimeligheden i, - at Topdanmark udbetaler hare NOGET af den bevilgede retshjælp til adv. S.O.-K., når han e n d n u absolut i n t e t har foretaget sig for, - at få rettet de fejl i tingbogen, - der var hans opgave og DET som retshjælpen var bevilget til.**
>
> **Adv. S.O.-K. har a l e n e interesseret sig for sager, - der var en f ø l g e af disse tingbogsfejl, - uden dog at have været mig til nogen nytte, - bare for den del af hans honorar, som jeg selv forudbetalte, som depositum, for at gå i gang med at ansøge** om retshjælp ved Topdanmark. - E f t e r, - at jeg ved Topdanmark fik at vide, - **at retshjælp** - kunne der kun forhandles om - med en advokat ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

5. 71.143

"**8 Valg af advokat**

**A** Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, der har påtaget sig sagen. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af De Danske Advokatsamfund.
**B** Advokaten skal afstå fra at gøre salærkrav mv. gældende hos sikrede (bortset fra selvrisiko og eventuelle beløb ud over forsikrings dækning og bortset fra tildælde, hvor sikrede har erklæret sig indforstået, men at afholde en udgift, der falder uden for dækningen, og aftalen herom er truffet inden eller senest samtidig med beslutningen om udgiftens afholdelse).
Advokaten, og sikrede kan ikke med bindende virkning for selskabet indgår aftale om sine advokatomkostninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at advokaten i en sag, hvor der er bevilget retshjælpsdækning, har et krav direkte mod selskabet. Nævnet finder det i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, at et selskab dækker et honorarkrav fra en udtrædende advokat.

Spørgsmålet om størrelsen og berettigelsen af advokatens salær henhører under advokatmyndighederne og kan ikke afgøres af nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke behandle spørgsmålet om advokatsalærets størrelse og berettigelse.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson