778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 71.144:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, at han har foretaget en ikke trafikalt begrundet opbremsning.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 24/10 2006 blev påkørt bagfra af modpartens bil.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af hændelsesforløbet** ...
> Ny lysregulering på S.vej ud foran N. Jeg ser på afstand 2 røde lys med pil til venstre. På ca. 4-5 m afstand ligger jeg op på den som er ved siden af min kørebane i venstre side. Reguleringen vender lidt mod venstre. Jeg ser her kun det røde lys og ikke pilen og bliver i tvivl om den tilhører min kørebane. Jeg bremser og standser. Bliver påkørt bagfra. Jeg ser bagefter at der ingen regulering er til min kørebane. Det er det der har forvirret mig."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Forklaring**
Kommer kørende af S.vej mod D. Boulevard, da den foran kørende bil bremser op helt uden grund.
...
Hvem har efter din mening skylden - og hvorfor? ...
Modparten, da hun totalt klodser bremserne."

På baggrund af de modtagne oplysninger ligedelte selskabet ansvaret. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han skriftligt meddelte selskabet. Efter yderligere korrespondance mellem parterne blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for den anmeldte skade. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført:

"H. Politi oplyser at tvivl er tilladt i trafikken dvs. bremseafstand til foran kørende skal altid overholdes. Eks. v. motorstop i trafik, punktering har man selvfølgelig heller ikke påkørselsret. Jeg tror på politiets vurdering af færdselsloven, derfor agter jeg ikke at vi påtager os skylden.
...
Henviser til uheld d. 2/10 - hvor en forankørende bremser op for en tynd blomsterspand på vejen. S. kører op bagi - og ud fra færdselslovens tolkning om passende afstand til forankørende accepterede jeg omgående at skylden var vores og betalte selvrisikoen (manglende afstand)."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/2 2007 bl.a. anført:

"Da føreren af H.P.Ø.s [klageren] bil foretager en opbremsning, der må betragtes som utrafikal, har vi valgt, at fordele ansvaret med 50 % til hver part jf. gældende praksis som også fremgår af punkt 8 i Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød'.

Samtidig må vi henvise til AK64.390, AK65.584, AK66.546 og AK 67.936.

H.P.Ø. oplyser, at hans kone den 02.10.2006 havde et uheld, hvor hun blev pålagt det fulde ansvar. Ved dette uheld kørte H.P.Ø.s kone op i en bil, der bremsede for en spand, der lå på vejbanen. Det var her selskabets opfattelse, at modpartens opbremsning var foretaget pga. trafikale omstændigheder, hvorfor H.P.Ø. blev pålagt det fulde ansvar for det uheld.

Som følge heraf har vi jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8, opkrævet H.P.Ø. 50 % af den på policen gældende selvrisiko jf. skyldfordelingen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i overensstemmelse med praksis i lignende situationer har ligedelt ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson