779/07

Den 5. september 2007 blev i sag nr. 71.146:

xxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets værdiansættelse af den forsikrede bil, der blev totalskadet ved et færdselsuheld den 31/5 2006.

Den forsikrede bil er en Opel Omega 2,5 TD, stationcar, årgang 1996. Bilens motor blev udskiftet i 2005. Ifølge det oplyste havde den nye motor på udskiftningstidspunktet kørt 72.000 km. Bilen, der er en tidligere hyrevogn, havde på skadetidspunktet en kilometerstand på 434.732, og den nye motor havde på daværende tidspunkt kørt i alt ca. 108.000 km.

Selskabets taksator besigtigede bilen den 2/6 2006. Reparationsudgifterne blev i den forbindelse opgjort til 76.441 kr. Handelsværdien blev fastsat til 63.000 kr. inkl. levering, og bilen blev derfor erklæret totalskadet.

Klagerne var utilfredse med selskabets værdiansættelse af bilen, idet de var af den opfattelse, at bilen før skaden havde en værdi af ca. 120.000 kr.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse. Herefter fulgte yderligere brevveksling, telefonsamtaler og møder mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i enighed.

Den 16/1 2007 blev bilen besigtiget af en af Danmarks Automobilforhandler Forening (DAF) udpeget syns- og skønsmand, der herefter udfærdigede syns- og skønserklæring af 19/1 2007. I erklæringen anførte syns- og skønsmanden bl.a., at det var hans vurdering, at man kunne have afsat "køretøjet en gros medio 2006 (inden skaden indtraf) til en gør-det-selv mekaniker for 45.000 kr."

I overensstemmelse med taksatorens oprindelige erstatningsopgørelse udbetalte selskabet herefter erstatning på 63.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagerne var fortsat ikke tilfredse med selskabets værdiansættelse af bilen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerne har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den forsikrede bil havde en værdi af 120.000 kr., og at de derfor har krav på yderligere erstatning. Til støtte herfor har de i den til nævnet fremsendte klage bl.a. anført:

> "Da der er tale om en importeret luksusbil fra Tyskland, findes der kun ganske få af denne bil i Danmark og værdifastsættelsen er derfor ikke nem.
>
> Vi har på nettet fundet nogle eksempler og har ligeledes fundet priser for samme/tilsvarende biler på Told & Skats hjemmeside for registreringsafgifter for importerede biler (se venligst detaljer i korrespondancen med Tryg).
> Baseret på disse data vurderer vi genanskaffelsesprisen for bilen til at være 120.000 kr. En bil præcis magen til vores skadede bil (ét år ældre) står p.t. til salg i H. for 129.900 kr. + levering. ...
>
> Tryg har tilbudt os 63.000 kr. som erstatning. Deres samlede dokumentation for prisfastsættelsen er 3 telefonsamtaler med bilforhandlere. Vi har kontaktet de 3 forhandlere og 2 af dem vil ikke påtage sig opgaven at skaffe en tilsvarende bil til de nævnte beløb. Den sidste forhandler vil gerne skaffe en tilsvarende bil - men kun for ca. 120.000 kr. (se detaljer i sagens akter).
>
> Det er os ikke muligt at skaffe en tilsvarende bil 63.000 kr.
> Vi har forgæves forsøgt at komme i dialog med Tryg, men det ønsker de ikke.

De holder fast i deres strategi med at trække sagen i langdrag og nægte at kigge på og/eller anerkende vores dokumentation i sagen.
Når vi så blot beder dem stille en tilsvarende bil i carporten, så vi kan stoppe prisdiskussionen, får vi svaret "vi er da ikke bilforhandlere".

Tryg har for egen regning ønsket at hyre en syns- & skønsmand for at få yderligere input. Vi har ikke sat os imod dette, men vi har ikke underskrevet nogen syns- & skønsaftale. Ved syn af bilen (som på det tidspunkt havde stået skadet udendørs i 7 1/2 måned) bemærkede vi at den "uafhængige" syns- & skønsmand hilste hjertelig på Trygs taksator (de kendte helt tydeligt hinanden i forvejen). Han var desuden ikke lydhør for vores input og påpegede fejl ved bilen som udelukkende var resultat af påkørslen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/2 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Ud fra den af os indhentede dokumentation fra forskellige forhandlere, annoncer via nettet samt særligt syn- og skønsmandens vurdering af bilen, finder vi, at bilens handelsværdi er 63.000 kr. inkl. leveringsomkostninger. Vi har udbetalt erstatningen med tillæg af renter til kunde, og han har derfor ikke krav på yderligere erstatning.

Vores kunde har rejst et krav om en erstatning på 120.000 kr. Kunden anfører blandt andet, at en tilsvarende bil kan anskaffes hos en navngiven bilforhandler i H. for '129.000 kr. + levering'. Kunden har fremlagt en salgsannonce på denne bil, der skulle være 'præcis magen til' kundes bil.

Vores taksator har besigtiget den bil, som vores kunde henviser til, samt taget nogle fotos at den pågældende bil. Der er tale om den samme type bil, og prisen er 109.900 kr. Vi finder imidlertid, at bilen ikke er sammenlignelig med vores kundes bil, og vi henviser blandt andet til: den har kørt ca. 300.000 km mindre end kundens bil, den har ikke kørt som hyrevogn i Tyskland og den har læderkabine. Det bemærkes for god ordens skyld, at bilen er et år ældre end vores kundes bil.

Vores overtaksator har søgt på nettet i Tyskland efter en tilsvarende bil, samt undersøgt hvad en evt. afgift ved import vil beløbe sig til. Overtaksatoren har dog ikke kunnet finde nogen direkte sammenlignelig bil, men en vurdering af priserne i Tyskland samt oplysningerne på Skats hjemmeside, viser ifølge taksatoren en anslået handelsværdi på mellem 60-80.000 kr., alt efter køretøjets stand, km-tal mv.

Vedrørende det afholdte syn og skøn har vores kunde blandt andet bemærket, at bilen havde stået skadet i 7 1/2 måned udendørs.

Hertil skal vi anføre, at vores overtaksator udarbejdede en liste over 'fejl og mangler' ved bilen kort efter uheldet. Heri var angivet de områder på bilen, som var tæret, hvilket er i overensstemmelse med de tærede områder, som syns- og skønsmanden har angivet. Vi mener derfor, at en henstilling af bilen i 7 1/2 måned sommeren over ikke kan have medført en gennemtæring af diverse dele. Dette vil almindeligvis tage mange år. Vi skal endvidere anføre, at vi ikke er enige med vores kunde i, at der alene er tale om mindre kosmetiske punkter uden indflydelse på bilens handelsværdi.

Vores kunde har også anført, at diverse små buler og ridser, som var noteret i overtaksatorens liste over 'fejl og mangler', skulle være opstået under bilens opbevaring på værkstedet.
Dette er vi ikke enige i, idet fx skaden på venstre forskærm fremgår af et af de fotos, som blev taget af bilen i forbindelse med besigtigelsen første gang den 2. juni 2006. Vi henviser til taksatorrapporten."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret henholdsvis 13/3 og 30/3 2007.

Nævnet har fået forelagt fotos af den forsikrede bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7 Hvis skaden sker**
...
Stk. 7.5 Hvordan beregnes erstatningen

Tryg kan enten lade køretøjet reparere eller erstatte den skete skade med et kontant beløb eller yde erstatning in natura.

Tryg er berettiget til at forlange dokumentation for det rejste krav. Sådan dokumentation kan f.eks. være købekontrakt, købsnota eller regning. Findes sådan dokumentation ikke, ansætter Tryg beløbet skønsmæssigt.
...
Stk. 7.5.2 Kontant erstatning

Afgøres skaden ved kontant betaling, eller bliver køretøjet ved tyveri eller røveri ikke fundet inden 4 uger efter, at Tryg har modtaget skadeanmeldelsen, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, jfr. dog § 7, stk. 7.5.3.

Det skaderamte køretøj tilfalder Tryg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klagerne i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson