779/07

Den 5. september 2007 blev i sag nr. 71.148:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den 13/3 2006 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse. I anmeldelsen oplyste klageren, at hun den 14/11 2005 blev opereret i venstre øje, og at hun herefter fik komplikationer. I begyndelsesattesten oplyste læge L.L., at klageren havde komplikationer efter operation for grå stær på venstre øje.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende diverse lægelige oplysninger, herunder sygehusjournaler.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 13/7 2006.

Patientforsikringen fandt efterfølgende klageren berettiget til en foreløbig erstatning på 64.155 kr. Af afgørelsen, som er dateret 22/9 2006, fremgår:

"**Hændelsesforløb**
Patientforsikringen har på baggrund af oplysningerne i Deres anmeldelse, anmeldelsen fra E. Privathospital samt de indhentede lægelige akter lagt følgende hændelsesforløb til grund for sin afgørelse:

Den 27. september 2005 henvendte De Dem til Øjenklinikken E. Privathospital, da De havde synsproblemer på venstre øje. Man fandt at De havde grå stær.

Den 14. november 2005 blev De opereret. De første dage havde De det godt, men den 24. november henvendte De Dem på E. Sygehus, da De havde smerter og rødme i venstre øje. Man opstartede behandling med Spersadex dråber 1 gang i timen og foretog dilatationsbehandling. Efter 1 døgn var der let bedring, og De blev udskrevet til videre behandling på O. Hospital.

Den 25. november 2005 blev De indlagt på O. Hospital, hvor man tolkede tilstanden som en steril reaktion. De forsatte med behandling med øjendråber og fik endvidere Prednisolon. Den 28. november 2005 foretog man operation på øjet. Man tog endvidere aspirat fra øjet, der blev sendt til dyrkning. Den 4. december 2005 var der nogenlunde ro i øjet, og man fandt, at der formentlig var sket en vaskulær skade (skade på blodkar). Den 5. december 2005 blev De udskrevet til videre behandling på E. Sygehus. De kunne nu kun se håndbevægelser med øjet.

Ved kontrol den 12. december 2005 oplyste De, at der var lidt fremgang og ingen smerter.

Ved kontrol den 22. december 2005 blev det anført, at De var subjektivt velbefindende, øjet syntes i ro, og det blev aftalt at reducerer yderligere i medicineringen.

Ved kontrol den 9. januar 2006 havde De haft flere jag i øjet. De følte dog synsmæssig fremgang.

Ved kontrol den 2. februar 2006 fandt man syn på 1/24. Der var ro i øjet, og det virkede som om der var faldet ro over tilstanden.

Den 25. april 2006 fandt De, at synet på ingen måde var blevet bedre snarere dårligere. Man fandt, at der kunne være mistanke om noget ødem, og De fik derfor den 18. maj 2005 foretaget en fluorescensangiografi, der viste let ødem, men ikke noget der på nogen måde kunne forklare Deres synsnedsættelse, som man derfor fandt måtte være forårsaget af en toksisk retinopati.

Ifølge PFL § 2, stk. 1, nr. 4, kan der ydes erstatning, hvis der ved undersøgelse eller behandling indtræder skade i form af infektioner eller andre komplikationer, der er mere omfattende end, hvad patienten med rimelighed må tåle. Der skal herved tages hensyn til dels skadens alvor, dels patientens sygdom og helbredstilstand i øvrigt, samt til skadens sjældenhed og mulighederne i øvrigt for at tage risikoen for dens indtræden i betragtning.

Denne regel betyder, at der kun kan ydes erstatning for skader som følge af behandlingen, hvis skaden er meget sjælden og meget alvorlig set i forhold til patientens grundsygdom.

> Patientforsikringen har ved sin afgørelse lagt vægt på, at det anses for at være overvejende sandsynligt, at De i forbindelse med operationen den 14. november 2005 har fået en bakteriel infektion med 'sløve' bakterier. De har haft betændelse i øjets indre, hvilket er en sjælden men hændelig komplikation i forbindelse med operation for grå stær. Betændelsen har medført, at De har faet en varig synsnedsættelse til 1/24, hvilket findes at være en alvorlig skade, når henses til at De blev opereret for grå stær."

Med henvisning til Patientforsikringens afgørelse anmodede klageren ved skrivelse af 4/11 2006 det indklagede selskab om at revurdere den tidligere afgørelse i sagen.

Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 11/12 2006. I skrivelsen henviste selskabet bl.a. til ankenævnets kendelse i sag nr. 48.181 og sag nr. 53.517.

Klageren indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor har hun i klagen til nævnet bl.a. anført:

> "Da jeg besluttede at lade mit øje operere for grå stær, gjorde jeg det ikke med en overvejet risikograd for, at det kunne gå galt. Jeg er også sikker på, at lægen, som foretog operationen, heller ikke indkalkulerede en grad af risiko for, at noget kunne gå galt i forbindelse med operationen. Så havde jeg nemlig aldrig ladet mig operere, og jeg er overbevist om, at lægen også havde afvist operationen. Vi taler vi om et uheld/ulykke, og derfor er Tryg erstatningspligtig."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/3 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, idet der er tale om en infektion, som udviklede sig i efterforløbet efter en operation. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne er efter vores vurdering derfor ikke opfyldt, idet der ikke er tale om en pludselig opstået skade.
>
> Vi gør opmærksom på, at det forhold, at vores kundes - alvorlige - gener, som følge af infektionen, er blevet anerkendt som en patientskade, ikke har betydning for og medfører, at ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne er opfyldt."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 8/4 2007 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

...

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det beskrevne hændelsesforløb ikke opfylder ulykkesforsikringens krav om pludselighed, jf. herved også Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2006, side 252. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson