778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 71.149:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring med dækning ved kritisk sygdom i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen i forbindelse med en anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har fået stillet en dækningsberettigende diagnose.

Selskabet har i skrivelse af 16/2 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "**Hændelsesforløb**
> Forsikrede anmeldte i november 2006, at han i august 2006 havde været indlagt og fået stillet diagnosen TCI.
>
> Denne diagnose er ikke omfattet af forsikringsbetingelserne, men for at sikre os at diagnosen var korrekt modtog vi epikrise af 24. august 2006 fra H. sygehus ...
>
> Det fremgik, at forsikrede blev indlagt 22. august 2006 på grund af stikkende fornemmelse i hjertet, utilpashed og flimren for øjnene samt styringsbesvær af højre arm.
> Diagnosen var Ischaernia cerebri transitoria uden specifikation (TCI).
>
> I brev af 12. december 2006 meddelte vi forsikrede, at forsikringssummen ikke kunne udbetales, da diagnosen ikke var omfattet af forsikringsbetingelserne ... Dagen efter ringede forsikrede og bad os om at indhente oplysninger fra hans egen læge og derefter foretage en ny vurdering.

Den 15. december 2006 modtog journaloplysninger fra egen læge i form af epikriser fra H. sygehus ... Det fremgik af oplysningerne, at forsikrede efter udskrivelsen havde været til flere undersøgelser, hvor det blev bekræftet, at diagnosen stadig hed TCI.

Der var således ikke grundlag for at ændre vores afgørelse, og det meddelte vi forsikrede i brev af 22. december 2006 ...

Konklusion
J.Aa.P. var i august 2006 indlagt og fik stillet diagnosen TCI. Efter udskrivelsen var han til flere undersøgelser, som bekræftede diagnosen.

Diagnosen TCI er ikke omfattet af forsikringsbetingelserne for kritisk sygdom, og vi fastholder derfor, at vi ikke kan udbetale forsikringssummen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han har fået oplyst, at sygdommen TCI "er langt værre end en egentlig blodprop".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvad er kritisk sygdom?**

A Kræft
...
B Blodprop i hjertet (hjerteinfarkt)

...
C Bypass-opererede tilfælde af koronarsklerose eller ballonudvidelse
...
D Hjerteklapkirurgi
...
E Hjerneblødning eller blodprop i hjernen (apopleksi)
En læsion af hjernen, som medfører objektive neurologiske udfaldssymptomer af mere end 24 timers varighed, som følge af et infarkt forårsaget af emboli eller trombose, af en subaraknoidalblødning eller af et intracerebralt hæmatom. Der skal foreligge hjernescanning (CT/MR) med fund svarende til ovennævnte lidelser.

Krav: Diagnosen skal være stillet på en neuromedicinsk eller neurokirurgisk afdeling eller bekræftet af speciallæge i neuromedicin.

...
F Sækformet udvidelse af hjernens pulsårer (intrakranialt sakkulat aneurisme)
...
G Visse godartede svulster i hjerne og rygmarv
...
H Dissemineret sklerose
...
I Amyotrofisk lateralsklerose (ALS)
...
J Muskelsvind
...

K **HIV-infektion som følge af blodtransfusion eller arbejdsbetinget smitte**
...
L **AIDS**
...
M **Nyresvigt**
...
N **Større organtransplantationer**
...
Q **Blindhed**
...
R **Døvhed**
...
A **Aorta sygdom (sygdom i hovedpulsåren)**
...
T **Følger efter hjerne- eller hjernehindebetændelse**
...
U **Følger efter Borreliainfektion (TBE) i nervesystemet efter flåtbid**."

Nævnet udtaler:
Afgørende for, om en sygdom kan betegnes som "kritisk" i henhold til forsikringen, er ikke sygdommens alvor, men om den hører til et af de særlige sygdomstilfælde, der er opregnet i forsikringsbetingelserne.

Da klagerens diagnose ikke er angivet som dækningsberettigende i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen. Dette gælder således også, selvom klagerens lidelse ud fra en lægelig vurdering måtte anses for en kritisk sygdom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson