778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 71.151:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/5 2004 pådrog sig en rygskade (diskusprolaps i lænden). Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 20/7 2006, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**7 Uheldsbeskrivelse**
1) Beskriv udførligt, hvad der skete
Lavede havearbejde, skaden skete i forbindelse med kørsel af trillebør, fik efterfølgende ondt i højre ben.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej

3) Var der andre personer indblandet i, eller direkte årsag til skaden? ...
Nej

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Måske forkert løft af trillebør

5) Hvornår under selve hændelsesforløbet mærker De legemsbeskadigelsen?
Ca. 5 timer efter

6) Gled, faldt eller snublede De? ...
Nej."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at dække skaden, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 27/7 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun ved skrivelse af 12/9 2006 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"Uden nærmere omtanke har jeg skrevet nej på anmeldelse punkt 7, stykke 2 og 3, samt ingen præcis beskrivelse af ulykkestilfældet i mit følgebrev af d. 20.07.06.

I får hermed en mere detaljeret beskrivelse af hændelsesforløbet:
Under fælles havearbejde/flytning af brænde til brændeovn, går jeg med trillebøren, der er fyldt med træ. Græsplænen er meget ujævn, pludselig 'kæntrer' den tunge trillebør fyldt med træ. Refleksagtigt/helt naturligt forsøger jeg at rette op på trillebøren, hvilket giver et kraftigt vrid og træk i lænden. Samtidig med uheldet, starter smerterne i lænden. Disse smerter er kraftigt stigende og efter ca. 5 timer er smerterne voldsomme. Herefter kontakter jeg vagtlæge."

Ved skrivelse af 22/9 2006 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor har hun i klagen til nævnet bl.a. anført, at hun faktisk havde glemt forsikringen. Da hun erfarede, at hun havde forsikringen, blev hun derfor "en anelse overrumplet", hvilket kan have bevirket, at hun i første omgang var upræcis i sin beskrivelse af hændelsesforløbet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/2 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem havde i sin skadeanmeldelse mulighed for at give dels en generel beskrivelse af hændelsesforløbet og dels svare på en række konkrete spørgsmål. Vi har naturligvis

forståelse for at der skal ydes et vist spillerum til en uddybende forklaring, men vi finder at vores medlem med sine præcise svar og oplysninger i skadeanmeldelsen har givet en grundig beskrivelse af hændelsesforløbet. Vi kan derfor ikke lægge vægt på den efterfølgende forklaring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.00 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, herunder at hun på spørgsmål om, hvad hun mente var årsag til skaden, vurderede, at det måske skyldtes forkert løft af en trillebør. Et sådant hændelsesforløb anses ikke for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson