783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.152:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har opgjort erstatningen til 29.956,80 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet dog givet tilsagn om at udbetale yderligere 4.039,20 kr. med tillæg af renter.

I den af klagerens advokat affattede klageskrivelse af 29/1 2007 hedder det bl.a.:

> "Den 26. august 2006 blev der begået indbrud i ejendommen beliggende ... I anledning af indbruddet blev der foretaget skadesanmeldelse overfor Codan Forsikring, i hvilken forbindelse der blev lavet en fortegnelse over stjålne genstande. Codan Forsikrings taksator foretog den 31. august 2006 besigtigelse på stedet, og gennemgik skadesanmeldelsen med forsikringstageren. Ved denne lejlighed fik taksator fremvist forskellig dokumentation på de stjålne effekter. Den 8. september 2006 udfærdigede taksator en foreløbig skadesopgørelse, hvorved erstatningen på de enkelte stjålne effekter blev opgjort til at udgøre i alt kr. 109.471,00. Skadesopgørelsen blev tilsendt forsikringstageren, der den 9. september 2006 godkendte opgørelsen. Skadeserstatningen blev imidlertid ikke udbetalt som følge af, at taksator opdagede, at der var en gammel inkassosag på forsikringstageren, og i forbindelse med taksators undersøgelser konstaterede taksator, at en anden sagsbehandler hos Codan Forsikring tillige behandlede sagen og som følge af mistanke om forsikringssvindel, blev der indledt politimæssig efterforskning. Sagen har herefter hos Codan Forsikring afventet politiets efterforskning.

… Politi har nu besluttet at stoppe efterforskningen vedrørende forsikringssvindel, idet man ikke finder, at der er en rimelig formodning for, at forsikringstageren har begået forsikringssvindel. Codan Forsikring har herefter genoptaget sagen, og har ved skrivelse af 3. januar 2007 meddelt forsikringstageren, at erstatningen nu fastsættes til kr. 29.956,80.

Jeg har på vegne forsikringstageren ved skrivelse af 8. januar 2007 protesteret i mod, at erstatningen alene fastsættes til kr. 29.956,80 henset til, at Codan Forsikring tidligere har opgjort erstatningen til kr. 109.471,00.

I den forbindelse gøres det gældende, at Codan Forsikring allerede har godkendt selve opgørelsen af erstatningen, og at det forbehold som Codan Forsikring har taget i forbindelse med skadesopgørelsen alene vedrører spørgsmålet om, hvorvidt de forsikringsmæssige betingelser er opfyldt og ikke selve opgørelsen af erstatningen.

Herudover er det gjort gældende, at den af Codan Forsikring i øvrigt opgjorte erstatning er mangelfuld og behæftet med fejl, jfr. min skrivelse af 8. januar 2007 til Codan Forsikring, hvori de anførte fejl ved skadesopgørelsen nærmere er præciseret.

Formålet med nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring er, at Codan Forsikring skal udbetale kr. 109.471,00 svarende til den tidligere opgjorte erstatning til min klient."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 20/2 2007 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmelder ultimo august 2006, at der har været indbrud i hans ejendom, og at der er stjålet anlæg, guldkæde mv. fortrinsvis tilhørende sønnen A.

Vores taksator foretager besigtigelse d. 31. august og udfærdiger en opgørelse over de anmeldte effekter og deres værdi, der udgør i alt 109.471 kr. Forsikringstageren får udleveret en kopi af opgørelsen, hvoraf udtrykkeligt fremgår, at der ikke med opgørelsen er taget stilling til, om de policemæssige betingelser for udbetaling af erstatning er til stede. Sønnen gav ved besigtigelsen udtryk for, at han ønskede genlevering i videst mulig udstrækning.

Beløbet bliver ikke udbetalt, idet politiet … undersøger de nærmere omstændigheder omkring tyveriet. Forsikringstagerens søn var sigtet for forsøg på bedrageri vedrørende en guldkæde, men sigtelsen blev frafaldet.

Vi har efterfølgende udbetalt i alt kr. 29.956 kr. Beløbet udgør erstatning for følgende effekter:

1) 1 B&O Beolab subwhoofere. Vi har modtaget dokumentation i form af kvittering. Erstatningen er beregnet med fradrag af 20 % rabat som Codan ville kunne genanskaffe dem til. I forbindelse med behandlingen af nærværende klage er vi dog blevet opmærksomme på, at der er sket en fejl, idet der er fratrukket yderligere 20 % ved indtastningen i Scalepoint. Vi vil derfor betale yderligere 3.039,20 kr. med renter iflg. FAL § 24.

2) Cd'er. Der er anmeldt 100 stk., men der foreligger ingen dokumentation eller fotos. Vi har på dette grundlag udbetalt en skønsmæssig erstatning på 3.000 kr. Ifølge opgørelsen fremtræder erstatningen som erstatning for 50 CD'er a' 60 kr. Erstatningen er som anført imidlertid fastsat skønsmæssigt under hensyntagen til, at der ikke er nogen dokumentation for besiddelse af samlingen eller en beskrivelse af denne. Vi skal dog erklære os indforstået med at betale yderligere 1.000 kr., således at erstatningen herefter er beregnet til 80 kr. pr. CD. Beløbet vil blive forrentet i henhold til FAL § 24.

3) DVD-film. Der er anmeldt 130 stk., men der foreligger ingen dokumentation eller fotos. Vi har på dette grundlag udbetalt en skønsmæssig erstatning på 6.500 kr.

4) DVD-afspiller. Vi har ikke modtaget kvittering eller lignende, men alene en brugsanvisning, der hverken oplyser om model eller årgang, eller dokumenterer anskaffelsen af en DVD. Trods den manglende dokumentation har vi udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning på 300 kr.

5) Kontanter. Vi har udbetalt et beløb på 8.000 kr. på grundlag af forsikringstagerens oplysninger om, at han havde foræret sønnen dette beløb til et kørekort, og idet vi har modtaget kopi af kontoudtog, der viser, at et beløb af denne størrelsesorden er hævet på forsikringstagerens konto.

Vi har afvist følgende krav:

A) Ankerkæde: Sønnen er fremkommet med 3 forskellige forklaringer vedrørende denne. Til taksatoren oplyste han, at kæden var købt i Tyrkiet og at den var en gave fra hans kæreste. Til politiet forklarede han, at han havde fået en kammerat 'P.' til at købe den for ham i Tyrkiet - han kunne ikke redegøre nærmere for denne 'P.' med hverken efternavn eller adresse og ændrede så forklaring til, at han havde købt den i 'Den Blå Avis' af en ukendt person for 14.-17.000 kr. for 1½ år siden.

B) Seikour: Afvist pga. manglende dokumentation. Vi har modtaget et certifikat, men dette indeholder ikke oplysning om serienummer, model mv. Ved henvendelse hos to forhandlere har vi fået oplyst, at Seiko benytter 6 cifre som serienummer og 2 x 4 tal som kassenummer. Forhandlerne kender intet til de numre, der er påført det fremlagte certifikat i form af huller.

C) B&O-anlæg: Der foreligger ingen dokumentation ud over et foto. Anlægget skulle angiveligt være købt igennem 'Den Blå Avis' hos ukendt person ... Vi finder ikke, at det modtagne foto under de foreliggende omstændigheder udgør tilstrækkelig dokumentation.

D) B&O fjernbetjening: Afvist pga. manglende dokumentation

E) Bærbar pc: Der foreligger ingen dokumentation. Den er angiveligt købt af en ukendt person … for 2-3 år siden.

F) Mønter 1.500 kr. samt yderligere 2.000 kr.: Der foreligger ingen dokumentation, og på denne baggrund samt henset til, at der kunne konstateres et overtræk på forsikringstagerens konto på 399.630 kr. har vi afvist udbetaling udover de ovennævnte 8.000 kr.

I kommentar til advokat D.s klage skal vi bemærke, at den opgørelse, taksatoren foretog ved besigtigelsen d. 31. august som anført skete med forbehold for, at de policemæssige betingelser er opfyldt.

Vi finder ikke, at dette er tilfældet, idet der som anført kun er modtaget meget mangelfuld/ingen dokumentation for effekterne. Vi skal i den forbindelse henvise til pkt. 8 i forsikringsbetingelserne for Indbodækning.

I øvrigt sker opgørelsen i tillid til rigtigheden af de oplysninger vi modtager fra sikrede. I den aktuelle sag var vi på besigtigelsestidspunktet ikke bekendt med diskrepansen imellem forklaringerne til Codan og til politiet. Med dette in mente må vi stille skærpede krav til doku-

mentationen, også for så vidt angår de effekter, der ligger i den beløbsmæssigt lavere ende såsom CD'er, DVD-film og DVD-afspiller. Vi har som anført ikke modtaget nogen som helst dokumentation for disse effekter.

Vi finder således ikke anledning til at ændre vores afgørelse, bortset fra erstatningen for subwhooferne samt yderligere skønsmæssig erstatning for CD'er.

Til støtte herfor skal vi henvise til AK 61.989, AK 63.472, AK 67.116 samt Ballerup Rets dom af 18. december 2002 i sag nr. BS 3-35/02."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte sagsakter, herunder den af selskabets taksator udarbejdede erstatningsopgørelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at "der ikke herved er taget endelig stilling til, hvorvidt de policemæssige betingelser for udbetaling af erstatning er til stede".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbodækning**
…
8 Hvilken dokumentation kan Codan kræve?
For at kunne få erstatning skal du kunne sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadeanmeldelsen. Dette gør du bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.

Du bør derfor gemme kvitteringer eller købsnotaer i mindst 5 år, i det mindste for langvarige forbrugsgoder. Købet du ting privat, bør du få en dateret overdragelseserklæring med oplysning om, hvad der købes, og hvad prisen er. Det er også en god idé at have gode fotografier af de mest værdifulde ting.

Genanskaffelsesprisen kan du som regel få en handlende til at udstede en erklæring om.

Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Denne afgørelse er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand