783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.155:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i FDM Forsikring A/S, klager over, at selskabet har udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning for navigationsudstyr, der er blevet stjålet fra hans bil.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren fremlagt en ikke tidligere fremlagt erklæring, og selskabet har på den baggrund udbetalt yderligere erstatning med tillæg af renter. Klageren er imidlertid fortsat utilfreds med selskabets håndtering af sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/9 2006 anmeldte til selskabet, at der samme dag var sket tyveri fra hans bil. Ifølge det oplyste blev der stjålet navigationsudstyr af mærket TomTom Go 700.

Ved skrivelse af 19/9 2006 anmodede selskabet klageren om at indsende bl.a. kvittering for politianmeldelse samt dokumentation for det stjålne.

Vedhæftet e-mail af 8/10 2006 fremsendte klageren anmeldelseskvitteringen. Samtidig hermed oplyste han, at han ikke kunne fremskaffe nogen kvittering for købet, da han året forinden havde modtaget navigationsudstyret i fødselsdagsgave.

Ved e-mail af 9/10 2006 anmodede selskabet klageren om at indsende garantibeviset. Herudover anførte selskabet, at klageren alternativt kunne anmode gavegiveren om at indsende købskvitteringen.

Herefter fremlagde klageren produktkodekort og brugsanvisning.

Ved e-mail af 3/11 2007 anmodede selskabet klageren om at fremlægge garantibevis eller købskvittering, hvilket imidlertid ikke skete.

Erstatningen blev herefter fastsat skønsmæssigt til 2.000 kr., hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 14/11 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved e-mail af 15/11 2006 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Vedhæftet denne e-mail fremsendte han to fotos, hvorpå navigationsudstyret var delvis afbildet.

Ved e-mail af 27/11 2006 fastholdt selskabet sin afgørelse. Samtidig hermed oplyste selskabet, at det var indstillet på at revurdere sagen, hvis gavegiveren indsendte dokumentation for køb af navigationsudstyret.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i ændring af selskabets erstatningsopgørelse. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren fremlagt erklæring fra gavegiveren. I erklæringen oplyser gavegiveren, at hun på klagerens 40 års fødselsdag den 10/8 2005 gav klageren et nyt navigationssystem af mærket TomTom Go 700.

Herefter har selskabet anerkendt, at klageren er berettiget til en samlet erstatning svarende til 90 % af den af klageren oplyste købspris på skadetidspunktet (nedskrevet med 10 % pga. alder) med fradrag af selvrisiko. Selskabet har tilkendegivet, at differencen mellem den samlede erstatning efter fradrag af selvrisiko og det allerede udbetalte beløb vil blive forrentet fra den 30/3 2007, dvs. fra 14 dage efter det tidspunkt, hvor selskabet - via ankenævnet - modtog gavegiverens erklæring.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at selskabet ikke har været berettiget til at afvente den nu fremlagte erklæring fra gavegiveren.

Heroverfor har selskabet anført, at klageren først ved fremkomsten af gavegiverens erklæring har sandsynliggjort størrelsen af det lidte tab.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne bl.a.:

> "**7.6 Dokumentation**
> For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.
> Det kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
>
> I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
>
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det lidte tab.

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet først ved modtagelsen af erklæringen fra gavegiveren har fundet det sandsynliggjort, at klageren har været i besiddelse af et navigationssystem af mærket Tom-Tom Go 700. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet i første omgang har udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke giver grundlag for et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand