783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.158:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har afvist udbetaling under henvisning til, at der ikke er lægelig dokumentation for, at klagerens erhvervsevne var varigt nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv, mens hun var medlem af pensionsordningen.

Klageren, der er født i 1969, var den 13/11 2002 udsat for et trafikuheld, hvorved hun pådrog sig en piskesmældslæsion m.m.

Den 1/1 2003 blev klageren optaget i pensionsordningen, og indtil 31/3 2003 blev der indbetalt bidrag til pensionsordningen. Medlemskabet ophørte den 30/9 2003, idet klageren ikke ønskede at benytte sig af selskabets tilbud om at blive selvbetaler.

Den 24/5 2006 ansøgte klageren om helbredsbetingede ydelser, idet hun var blevet opsagt fra sit arbejde som rengøringsassistent pr. 26/3 2003 og nu pr. 1/2 2005 var blevet tilkendt førtidspension på grund af sine følger efter hjernerystelse, piskesmældslæsion og strækklæsion af halsnerve.

Til brug for sagen indhentede selskabet foruden diverse lægelige oplysninger akterne fra klagerens førtidspensionssag.

Klagerens egen læge har i statuserklæring til kommunen dateret den 29/4 2003 anført:

> "Indblandet i færdsels-UT 13/11-02.
> Primært indlagt 1 døgn til observation på H., ug undersøgt i forb. hermed.
> Først set i konsultationen 21/11, og da forslået efter UT. Ses i den flg. hyppigt p.gr.a. gener i bevægeapp. Primært behandlet her med manuel terapi, senere henvist til videre beh. hos fysioterapeut.
>
> Har gentagne gange forsøgt at genoptage arb. efter aftale med mig, men har måttet opgive.
>
> Siden ult. dec-primo jan. er tilstanden nærmest forværret.
>
> Er nu retrospektivt bedømt en af de klassiske whip-lash ptt. med primære beskredne gener, men med senere optrædende alvorlige følger.
>
> Der er aktuelt ingen cognitive deficit.
>
> B: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen(der angives ikke en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang)
> Dette forløb bliver vist desværre langvarigt!
> Henv til whip-lash team på S. måske en mulighed?"

Lægekonsulent, speciallæge i reumatologi K.A., har i udtalelse af 29/4 2003 til klagerens kommune anført:

> "**Plan:**
> Klienten vurderes at ville kunne profitere af et genoptræningsprogram med fysisk træning og smertepsykologi. Der er derfor aftalt, at dette gennemføres her i RygTeam over 8 uger. Herefter ny status ved understegnede med stillingstagen til klientens ressourcer mht. at genoptage erhvervsarbejde. Skal således forblive sygemeldt frem til afslutning her i RygTeam."

I udtalelse af 17/6 2003 har lægekonsulent til klagerens kommune endvidere anført:

> "**Samlet indtryk:**
> 34-årig kvinde, eksponeret for trafikulykke 13.11.02, hvor hun som forsædepassager i personbil var udsat for meget voldsom påvirkning af kroppen, men uden knoglebrud eller påviselig organskade til følge. Efterfølgende har hun udviklet et kronisk smertesyndrom, som består i hovedpine, smerter og stivhed i nakkeskulderåg, smerter i bryst og lænderyg og smerter i bækkenregionen. Man har vurderet, at tidligere psykiske traumer influerer negativt på tilstanden nu. Klienten har gennemført langvarig genoptræning her i RygTeam med nogen effekt, uden at hun dog er blevet symptomfri. Fremstår noget skrøbelig og rådvild,, men udtrykker samtidig overbevisende motivation for at komme i gang med arbejde eller jobtræning under en eller anden form. Hun har tidligere arbejdet som isenkræmmer, og vil gerne tilbage til denne branche. Ønsker ikke at vende tilbage til rengøringsarbejde, hvilket også vil være uhensigtsmæssigt med baggrund i de nævnte symptomer.

Det anbefales at klienten tilbydes jobtræning. Hun vil gerne suppleres sine kompetencer indenfor handel med PC-kendskab, gerne PC-kørekort. Vi anbefaler således arbejdsprøvning/revalidering som stiler mod at klienten kan genplaceres på arbejdsmarkedet med tilknytning til isenkræmmer faget.
Betragtes herefter som afsluttet i RygTeam.
Klienten er instrueret i nødvendigheden af fortsat fysisk træning.
RygTeam anbefaler at ovennævnte arbejdsprøvning tilrettelægges sideløbende med fortsat individuel behandling hos psykolog."

Speciallæge i neurologi har den 16/12 2003 i patientjournal bl.a. noteret:

"Konklusion:
Ses 13 måneder efter bilulykke med primær nakkeproblematik, som efterhånden er bedret. Havde initialt kraftnedsættelse og sovende fornemmelse i højre underarm. Der er ikke længere føleforstyrrelser, der er ømhed sv.t. let tennisalbue. I øvrigt neurologisk intakt uden holdepunkter for rodtryk. Er informeret om det gavnlige i generel motion, idet hun højst cykler 10 minutter. Det vil nok være hensigtsmæssigt at hun gennemfører zoneterapi eller kiropraktik som hun står for, alternativt anden målrettet nakketerapi.
Ingen behov for videre udredning eller behandling her. Afsluttes."

Af speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge i neurokirurgi O.O. dateret den 23/4 2004 fremgår bl.a.:

"RESUME OG KONKLUSION
Den nu 35-årige tidligere fuldstændig raske D.C. pådrager sig ved påkørselsulykke i bil for 1½ år siden dels en hjernerystelse medførende stationære mén i form af postkommotionelt syndrom med hovedpine, hukommelses- og indprentningsbesvær, cerebral astenopi samt alkoholintolerans, dels en piskesmældslignende læsion af halshvirvelsøjlen medførende nakkesmerter, indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen samt objektive symptomer på en strækkæsion af højre 8. halsnerve medførende føleforstyrrelser i højre 4. og 5. finger samt lammelse af 2 af højre hånds små håndmuskler.
Endelig også symptomer på en indirekte læsion af lænderygsøjlen medførende lændesmerter og indskrænket bevægelighed i lænderygsøjlen.
Tilstanden har været stationær stort set fra tilskadekomsten. Der foreligger nu 1½ år efter tilskadekomsten helt stationære mén. Erhvervsmæssigt er skadelidte nu i jobtræning. Kan på det foreliggende næppe formodes at vende tilbage til erhvervslivet som fuldt erhvervsaktiv, således at erhvervsevnetab må påregnes.
Sagen kan afgøres."

Specialist i neuropsykologi B.G.T. har den 24/5 2004 undersøgt klageren og erklæret:

"D.C. er en 35-årig kvinde, der skønnes primært normalt begavet. Hun har 10. klasse, er udlært i isenkramforretning, men har i en del år arbejdet inden for andre områder, de sidste år med rengøringsarbejde, frem til UT i november 2002, hvor hun pådrog sig hjernerystelse og piskesmældslignende læsion.

Ved aktuelle undersøgelse findes tydeligt reducerede intellektuelle funktioner. Indprentning af sprogligt materiale er let forringet, men retentionen er god, hvorimod visuo-spatialt materiale hurtigt læres, men fastholdelsen er forringet. Den umiddelbare hukommelsesspændvidde er tydelig indsnævret. Det psykomotoriske tempo er fint, lige som der abstraktionsmæssigt ses fine præstationer. Der er endvidere fundet tegn på cerebral astenopi (konkur-

rende gener kan dog ikke udelukkes), og hertil kommer støjoverfølsomhed samt hurtig udtrætning.

Med de fundne indlærings-/hukommelses- og koncentrationsvanskeligheder (samlet omkring lettere grad) skønnes omskoling med meget teoretisk indhold urealistisk."

Efter afslag på ansøgning om helbredsydelser har klageren ved sin advokat indbragt sagen for nævnet og hertil i skrivelse af 29/1 2007 bl.a. anført:

"Det kan konstateres, at klagers tilstand i det væsentlige har været stationær siden ulykken. Dette konkluderes helt utvetydigt i overlæge O.O.'s neurokirurgiske speciallægeerklæring ... Det fremgår ligeledes af vurderingerne fra Rygcenteret, at der var tale om et kronisk (og dermed stationært) smertesyndrom.

Eftersom det kan konstateres, at klager i dag forsat har de omtalte helbredsgener, samt at generne har persisteret lige siden ulykken, må det helt indiskutabelt lægges til grund, at helbredstilstanden har været stationær lige siden kort efter ulykken.

Ifølge forsikringsbetingelserne er der tale om et 'lægeligt' erhvervsevnebegreb, og da helbredstilstanden var stationær inden forsikringsdækningen ophørte, kan Industriens Pension ganske enkelt ikke afvise klagen under henvisning til, at skadestidspunktet falder efter forsikringsperiodens ophør.

Klager har foreslået Industriens Pension, at spørgsmålet om det helbredsmæssige stationærtidspunkt blev forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, men dette har Industriens Pension i skrivelsen af 20. november 2006 … afvist. Industriens Pension oplyser, at vurderingen af erhvervsevnetabet, herunder fastsættelsen af stationærtidspunktet foretages af Industriens Pensions sagsbehandler i samarbejde med deres lægekonsulenter.

Det skal hertil bemærkes, at Arbejdsskadestyrelsen og domstolene følger en praksis, hvorefter stationærtidspunktet i piskesmældssager fastsættes til 1 - 3 måneder og i helt særlige tilfælde til 6 måneder efter skaden.

Klager var via sit ansættelsesforhold forsikringsdækket da hun kom til skade. Hun blev afskediget grundet den langvarige sygeperiode, som skaden medførte, og hun måtte udtræde af forsikringsordningen grundet afskedigelsen. Klager har lige siden ulykken af helbredsmæssige årsager været afskåret fra arbejdsmarkedet. Der har ikke siden ulykken været konstateret nogen væsentlig ændring af hendes helbredstilstand. På denne baggrund vil det være en helt urimelig anvendelse og fortolkning af det forsikringsretlige skadesvirkningsprincip, hvis Industriens Pension kan undsige sig forsikringsdækning i nærværende sag."

Selskabet har i svarskrivelse af 9/3 2007 til nævnet anført:

"**Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:**

…

- Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre, jf. medlemspjecen side 14-15, der sammen med forsikringsbetingelserne og pensionsbeviset udgør aftalegrundlaget. Der henvises til ankenævnets kendelse 63.669, der i præmisserne siger: 'Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det af bestemmelsen i medlemspjecen tilstrækkeligt tydeligt fremgår, at det er tidspunktet, hvor erhvervsevne-

tabet er dokumenteret - og ikke tidspunktet, hvor det er indtrådt - der er afgørende for selskabets dækningsforpligtelse. Da medlemspjecen er en del af aftalen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse' …

…

- Det er på baggrund af de lægelige oplysninger i sagen vores vurdering, at der ikke er lægelig dokumentation for, at C.D.H.C.'s erhvervsevne varigt var nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv, mens hun var medlem af Industriens Pension fra den 1. januar 2003 til den 1. oktober 2003 og dermed havde ret til ydelser ved invaliditet. I juni 2003 anbefales det lægeligt, at hun kommer i arbejdsprøvning, og dette følger H. Kommune op på ved at iværksætte arbejdsprøvning i 2003 og 2004. Dette sker i overensstemmelse med C.D.H.C.'s eget ønske, jf. notat af 17. juni 2003 fra speciallæge K.A. (... Ikke kun fra lægelig side, men også fra C.D.H.C. selv og H. Kommune har der således været optimisme omkring hendes fremtidige tilknytning til arbejdsmarkedet.

- Vi er således ikke enige med advokat L.D. i, at C.D.H.C.'s tilstand har været stationær siden piskesmældsulykken den 13. november 2002. Vi bemærker i øvrigt, at C.C.H.C. den 13. november 2002 ikke var medlem af Industriens Pension, hvorfor hun ikke var forsikringsdækket på ulykkestidspunktet, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 1, og § 8, stk. 1.

- Skadesvirkningsprincippet er reguleret i Industriens Pensions forsikringsbetingelser § 7, stk. 1, og § 8, stk. 1, og vedtaget af Industriens Pensions bestyrelse. Selv hvis advokat L.D.'s argumentation - om at helbredstilstanden har været stationær siden ulykken - skulle følges, ville C.D.H.C. ikke være berettiget til helbredsbetingede ydelser, da ulykkestidspunktet ligger før forsikringens ikrafttræden den 1. januar 2003.

- Samtidig med afskedigelsen fra S... ultimo marts 2003 stoppede indbetalingen af bidrag fra arbejdsgiveren. Den 22. juli 2003 sendte vi et brev til C.D.H.C., hvor vi gjorde hende opmærksom på, at der ikke længere blev betalt bidrag. Vi præsenterede hende for de valgmuligheder, hun havde i den situation samt konsekvenserne af de enkelte muligheder i forhold til forsikringsdækningen. En af mulighederne var at blive selvbetaler, hvis hun ønskede at opretholde forsikringsdækningen. Da vi ikke efterfølgende blev kontaktet af C.D.H.C., sendte vi den 24. september 2003 på ny et brev til hende, hvor vi oplyste, at hendes medlemskab af Industriens Pension ville ophøre den 30. september 2003, med mindre hun ønskede selv at betale bidrag for at opretholde forsikringsdækningen. Dette brev reagerede C.D.H.C. heller ikke på, hvorfor hun udtrådte af Industriens Pension med udgangen af september 2003. Derfor bortfaldt forsikringsdækningen ved invaliditet, kritisk sygdom og død den 1. oktober 2003 ... Vi mener, at vi med det beskrevne har foretaget behørig rådgivning af C.D.H.C.

- Industriens Pension træffer afgørelser om erhvervsevnetab uafhængigt af kommuner og andre instanser, som eksempelvis Arbejdsskadestyrelsen. Dette skyldes, at vi baserer vores afgørelser på et rent lægeligt grundlag, hvorimod Arbejdsskadestyrelsen lægger vægt på lægelige, sociale og indtægtsmæssige forhold ved deres vurdering af erhvervsevnetab. Dette skyldes, at Arbejdsskadestyrelsens erhvervsevnetabserstatning skal kompensere for den varige lønnedgang som følge af skaden. Arbejdsskadestyrelsen skal således vurdere, hvad C.D.H.C. ville have tjent, hvis skaden ikke var sket sammenholdt med indtægtsmulighederne efter skaden. Da vurderingsgrundlaget således er forskelligt, er der ikke altid fuld overensstemmelse mellem afgørelser fra henholdsvis Industriens Pension og Arbejdsskadestyrelsen."

Klagerens advokat har i skrivelse af 23/4 2007 følgende bemærkninger til selskabets skrivelse:

"Min klient har ikke kendskab til den omtalte pjece, men har derimod fået udleveret den som bilag … fremlagte informationspjece om invaliditet.

…

På pjecens side 4 defineres skadestidspunktet således:

'Det er først fra det tidspunkt, hvor din erhvervsevne er varigt nedsat i alle erhverv at du vil være berettiget til at få eventuelle helbredsbetingede ydelser. Dette tidspunkt kaldes også skadestidspunktet.

Det er de ydelser du har ret til på skadestidspunkt, der vil komme til udbetaling.'

Den medlemspjece min klient er udleveret definerer således helt utvetydigt skadestidspunktet som det tidspunkt, hvor erhvervsevnen. bliver nedsat og ikke det tidspunkt, hvor selskabet har modtaget lægelig dokumentation herfor.

Disse informationer er helt utvetydige.

I det omfang, at der andet sted i aftalegrundlaget måtte være oplysninger, der kan fortolkes anderledes, må man afgrænse dækningsvilkårene i lyset af den forsikringsretlige uklarhedsregel, hvorved enhver tvivl om fortolkning må komme affatteren til skade.

Der vil dog, henset til indholdet af den udleverede pjece, ikke herske væsentlig tvivl om aftalegrundlaget.

I tilslutning til bemærkningerne i klagen for så vidt angår spørgsmålet om stationærtidspunktet, skal jeg henvise til Arbejdsskadestyrelsens vejledning om stationærtidspunkt, hvoraf fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen i sager om bløddelsskader normalt fastsætter stationærtidspunktet skønsmæssigt til 3 måneder efter ulykken.

Det fremgår af forsikringsvilkårene, at der er tale om lægelig erhvervsevnetabsvurdering, og det må på denne baggrund lægges til grund, at min klients erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende omfang igennem hele sygeforløbet."

Selskabet har hertil i skrivelse af 18/5 2007 anført:

"Advokat L.D. er af den opfattelse, at pjecen om invaliditet er en del af Industriens Pensions aftalegrundlag. Han skriver, at når der i aftalegrundlaget er tvivl om, hvordan man skal definere skadestidspunket, må uklarhedsreglen finde anvendelse, og tvivlen bør komme affatteren af dækningsvilkårene til skade.

Hertil skal bemærkes, at vi ved C.D.H.C.'s indtræden i Industriens Pension i april 2003 sendte velkomstmateriale til hende i form af et pensionsbevis, forsikringsbetingelser og medlemspjecen …

Den 20. november 2006 har vi også sendt medlemspjecen til C.D.H.C. via advokat L.D. …

C.D.H.C. og advokat L.D. har derfor haft mulighed for at gøre sig bekendt med medlemspjecen.

På grundlag af kollektive overenskomster består Industriens Pensions aftalegrundlag af pensionsbeviset, forsikringsbetingelser og medlemspjecen.

I medlemspjecen side 14-15 defineres skadestidspunktet som det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre. Dette er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne § 8, stk. 1, hvorefter retten til helbredsbetingede ydelser indtræder på det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne varigt er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Pjecen om invaliditet er ikke en del af aftalegrundlaget, men tjener alene som information om ydelser ved invaliditet. Vi bemærker i øvrigt for god ordens skyld, at aftalelovens § 38 b uklarhedsreglen - gældende for forbrugeraftaler ikke finder anvendelse på overenskomstbaserede arbejdsmarkedspensionsordninger, jf. betænkning nr. 1440104 om revision af forbrugeraftaler, side 96-97 om forbrugerbegrebet og obligatoriske kollektive forsikringer …

Endelig skriver advokat L.D., at Arbejdsskadestyrelsen normalt fastsætter skadestidspunktet skønsmæssigt til tre måneder efter ulykken, og at C.D.H.C.'s erhvervsevne derfor har været nedsat i dækningsberettigende omfang gennem hele sygdomsforløbet.

Under henvisning til vores brev af 9. marts 2007 til Ankenævnet for Forsikring skal vi bemærke, at vi træffer afgørelser om erhvervsevnetab - herunder om skadestidspunktet: - uafhængigt af Arbejdsskadestyrelsen, da der er forskel på beslutningsgrundlaget hos Arbejdsskadestyrelsen og Industriens Pension.

Vi fastholder derfor - som vi skrev i brev af 9. marts 2007 til nævnet - at vi først finder lægelig dokumentation for et erhvervsevnetab på mindst halvdelen i alle erhverv den 23. april 2004, hvor der foreligger en speciallægeerklæring fra speciallæge i neurokirurgi O.O."

Af pjecen vedrørende invaliditet fremgår bl.a.:

"Det er først fra det tidspunkt, hvor din erhvervsevne er varigt nedsat i alle erhverv, at du vil være berettiget til at få eventuelle helbredsbetingede ydelser. Dette tidspunkt kaldes også skadestidspunktet."

Af medlemspjecen fremgår bl.a.:

"**Invalidesum**
Invalidesummen er skattefri og udbetales ved invaliditet, der medfører en varig nedsættelse på mindst 50 % af den fulde erhvervsevne, hvis nedsættelsen skyldes helbredsmæssige årsager.

Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være indtrådt og dokumenteret, mens du var omfattet af dækningen ved invaliditet i Industriens Pension.
…
Det er den invalidesum, du havde ret til på skadestidspunkter, der vil blive udbetalt. Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, fordi der ikke er udsigt til, at helbredstilstanden kan forbedres ved behandling eller genoptræning.
…
Invalidepension

Invalidepensionen udbetales ved en invaliditet, der medfører en varig nedsættelse på mindst 213 af den fulde erhvervsevne, når nedsættelsen skyldes helbredsmæssige årsager.

Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være indtrådt og dokumenteret, mens du var omfattet af dækningen ved invaliditet i Industriens Pension.

Det er den invalidepensionen, du havde ret til på skadestidspunktet, der vil blive udbetalt. Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, fordi der ikke er udsigt til, at helbredstilstanden kan forbedres ved behandling eller genoptræning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Bidragsbetalingens indstilling/genoptagelse**
Indstilles bidragsbetalingen før det i pensionsbeviset fastsatte ophørstidspunkt, opretholdes forsikringsdækningen i fuldt omfang i 12 måneder (bidragsfri dækning) dog ikke udover den periode, der kan dækkes af den opsparede værdi, medmindre andet aftales, jf. stk. 2 og 4. Efter udløb af perioden med bidragsfri dækning overgår forsikringen til hvilende forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet aftales, jf. stk. 2.
…
§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse
Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
…
§ 8 Invalidesum
Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad før den 1/10 2003, da forsikringstiden ophørte. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning for invaliditet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand