783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.160:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at dække tyveri af smykker.

Selskabet har afvist at dække tyveriet af smykkerne med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at de er bortkommet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af særlige private værdigenstande, herunder smykker.

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Klager anmeldte telefonisk den 11. september 2006, at der havde været indbrud i hendes lejlighed den 9. september 2006.
>
> Skaden var angiveligt sket i tidsrummet 18.30 til 02.50 og var anmeldt politiet samme aften og politiet havde i forlængelse heraf besigtiget gerningsstedet.
>
> Af den af klager opgjorte kosterliste fremgik det, at der manglede smykker til en værdi af 48.000 kr. og øvrige genstande til en værdi af 22.000 kr. (herunder en pels til en angivet værdi af 14.000 kr.). ...
>
> Der foreligger ikke dokumentation for de stjålne genstande, men klager har fremsendt fotos, hvor hun bærer nogle af smykkerne. ...

Selskabet har udbetalt skønsmæssig erstatning for cigaretter, whisky, sengelinned samt digitalkamera og erstatning for de to pas. Selskabet har desuden efter omstændighederne efterfølgende udbetalt en skønsmæssig erstatning for den stjålne pels. Klagen omhandler således udelukkende selskabets afvisning af at udbetale erstatning for klagers smykker.

Selskabets afvisning skal ses på baggrund af den manglende konstatering af indbrud, hvorfor anmeldelsen er behandlet efter reglerne om simpelt tyveri. Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 kan der ikke ydes erstatning for tyveri af særlig private værdigenstande - herunder smykker, jfr. betingelsernes afsnit 3.4.

Selskabets skadekonsulent besigtigede den 25. september 2006 klagers lejlighed, hvorunder klager forklarede, at der var 3 nøgler til lejligheden. Den ene havde hendes datter, den anden hang på et nøglebræt i gangen og den 3. nøgle var i klagers eget nøglebundt. Ingen af nøglerne havde været mistet og ingen af nøglerne manglede hverken på tyveritidspunktet eller nu. ...

Den pågældende aften havde klager været til fest - da hun kom hjem ved 2.30-tiden havde hun låst sig ind på sædvanlig vis med sin nøgle. Da hun kom ind i lejligheden så hun at døren til soveværelset stod på klem og der var lys. Hun troede, at hendes datter var kommet, men opdagede at seng og gulv flød med smykkeæsker og indholdet fra skabe og skuffer, hvorfor klager ringede til politiet som kom kort tid efter.

Af politirapporten optaget i umiddelbar forlængelse af hændelsen fremgår det, at klager til politiet havde forklaret, at hun var kommet hjem fra fest og da hun ville låse døren til lejligheden op virkede det som om døren ikke var låst. Politiet konstaterede, at en rude i soveværelset var knust og observerede, at klager blødte fra hånden og på forespørgsel oplyste klager, at hun havde villet rulle sit rullegardin op og derved havde skåret hånden på de glaskanter der endnu sad i vinduesrammen.

Politiet fandt flere indikationer på, at den eneste måde tyven/tyvene kunne være kommet ind i lejligheden på var ved brug af rette nøgle. Politiet fandt ikke at kunne kæde den knuste rude sammen med den efterfølgende indtrængning i lejligheden. Glasskårene lå fortsat i og op ad potteplanterne i vindueskarmen - der var potteplanter langs hele den indvendige karm i begge vinduer - og der lå ikke glas under nogle af potteplanterne. Ydermere var dels et mørklægningsgardin dels et hæklet undergardin på plads og temmelig besværlige at få væk og begge vinduer bandt meget ved forsøg på oplukning, hvilket for politiet indikerede, at de ikke havde været lukket op i længere tid (ved oplukning 20 minutter senere åbnedes vinduerne let og ubesværet).

De på altanen værende møbler havde ikke været benyttet til indstigning (ingen spor af fodtøj eller lignende, trods det våde vejr) og bedet under altanen, som skule passeres, såfremt indstigning via altanen var sket, var uberørt (der var ej heller jord eller spor på altanen eller på de derværende havemøbler). Selve hullet i ruden med en diameter på ca. 45 cm bar ikke spor af blod eller hud. ...

Senere samme dag oplyste klager telefonisk til politiet, at hun havde mistanke til 3 personer som hun havde været til fest med dagen før, idet hun havde opdaget, at hun manglede 2 nøgler til lejligheden, som var fjernet fra hendes håndtaske under festen. ...

Ved forklaring afgivet til politiet den 20. december 2006 uddybede klager sin mistanke mod de nævnte 3 personer. Klager forklarede, at de 3 mænd havde været i hendes lejlighed i ca.

1 time inden de fulgtes ad til festen. Klager kendte udelukkende den ene af mændene, som hun flygtigt havde været i selskab med gennem årene. ...

To af de nævnte mænd havde været væk fra festen fra omkring midnat til 1.30 og klager mente, at de muligt havde kunnet skaffe sig adgang til hendes lejlighed ved at stjæle en nøgle fra hendes taske og efterfølgende lægge den retur - selvom hun under hele festen havde haft tasken hos sig og ikke havde bemærket noget. Klager forklarede endvidere, at grunden til hendes skade på hånden var, at hun var blevet dårlig og var faldet og derfor havde skåret hånden - klager erindrede ikke, at have fortalt politiet, at hun skar hånden i et forsøg på at trække gardinerne fra vinduet.

Selskabets skadekonsulent har under sagens efterforskning talt med klagers omkringboende. Flere beboere har hørt larm/husspektakel fra klagers lejlighed mellem kl. 2 og kl. 3 den pågældende nat. En overbo hørte kl. 2.30 larm som om noget glas blev knust og gik derfor ud og råbte 'stop så, E.', hvortil klager angiveligt havde svaret 'undskyld'.

Ejendommens vicevært har forklaret, at klager opsøgte ham og bestyrelsesformanden om mandagen og havde oplyst, at nogle mænd havde været i lejligheden - angiveligt til en fest, og herunder knust en rude og stjålet en masse ting. Hendes nøgler var væk og hun ville høre hvordan hun skulle forholde sig.

Til stede var også formanden for bebyggelsen, som overværende samtalen. Denne oplyste, at klager forklarede, at der havde været nogle mænd i hendes lejlighed. De havde slået hende og sørget for at hun ikke kunne komme ud. Mændene havde stjålet hendes ting, herunder pas og smykker. Klager forklarede endvidere, at hun havde været til fest med mændene om aftenen, og at hendes nøgler var blevet stjålet fra hendes taske under festen og da hun kom hjem var mændene i hendes lejlighed. Der havde ifølge klager ikke været indbrud i lejligheden.

Alka forsikring meddelte på baggrund af de foreliggende oplysninger ved brev af 19. januar 2007, at det begåede tyveri måtte betragtes som et simpelt tyveri, hvorfor der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 ikke kunne ydes erstatning for særlige private værdigenstande - herunder smykker. ...

På foranledning af telefonisk henvendelse fra klager den 23. januar 2007 blev sagen gennemgået på ny, hvorefter Alka forsikring ved brev af 26. januar 2007 fastholdt den trufne afgørelse for så vidt angik erstatning af de stjålne smykker (ved denne lejlighed blev det besluttet, at udbetale en kulant erstatning for klagers pels, trods manglende dokumentation). ...

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for forsikring.

Det er ved politiets og selskabets skadekonsulents undersøgelser konstateret, at der ikke er tegn på indbrud i lejligheden. Den knuste rude har ikke været benyttet til indstigning og alle øvrige vinduer er uden mærker og fandtes lukkede og tilhaspede, ligesom lejlighedens altan eller blomsterbedet under denne ikke frembød spor af nogen art trods det fugtige vejr. Der kunne ej heller konstateres opbrudsforsøg for så vidt angik lejlighedens indgangsdør eller altandør.

Konklusionen på de af politiet og skadekonsulentens undersøgelser kan kun være en af tre, nemlig enten, at indgangsdøren ikke var været aflåst, der er brugt rette nøgle til at komme ind i lejligheden eller at klager selv har lukket gerningsmændene ind.

Klager har forklaret flere gange både til politiet og til Alka forsikring og til viceværten om begivenhederne den 9. - 10. september 2006. Der er tale om væsensforskellige forklaringer som har skiftet gennem sagens behandling - dels om selve hændelsen dels om nøglerne til lejligheden - og det har ikke været muligt at fastholde en konkret forklaring som holdt op imod sagens materielle omstændigheder har kunnet sandsynliggøre, at der foreligger et indbrudstyveri i forsikringsmæssig forstand.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet. Henset til de mange skiftende forklaringer der er fremkommet under sagens forløb finder selskabet ikke, at klager har sandsynliggjort rigtigheden af det rejste krav.

I henhold til politiets gerningsstedsundersøgelse foreligger der ikke opbrud af lejligheden. På baggrund af klagers forskellige forklaringer finder vi det ej heller sandsynligt, at klagers nøgle har været fjernet fra hendes taske i et tidsrum under festen for derefter stadigvæk under festen at være lagt tilbage i klagers taske.

Politiet har ej heller kunnet udfinde eller identificere de omtalte gerningsmænd.

Såfremt indgangsdøren ikke har været låst er der tale om uforsvarlig aflåsning af lejligheden og et tyveri vil blive betragtet og behandlet forsikringsmæssigt efter reglerne om simpelt tyveri, jfr. afsnit 4.8. Efter disse regler er der med henvisning til afsnit 3.4 ikke dækning for særlig private værdigenstande, herunder smykker.

At forsikringsstedet skal holdes forsvarligt aflåst er en sikkerhedsforholdsregel i henhold til forsikringsaftalelovens § 51, som det således påhviler forsikrede at påse overholdt. Såfremt sikrede - forsætligt eller blot ved en uagtsomhed - ikke overholder pålægget, har sikrede kun krav mod selskabet hvis det ikke er den manglende overholdelse af pålægget der har medført skadens indtræden eller omfang.

Den mest sandsynlige forklaring - efter selskabets opfattelse, som forklaret til omkringboende og viceværten og i overensstemmelse med de omkringboende vidners observationer på gerningstidspunktet - er, at klager selv har lukket gerningsmændene ind i lejligheden. Noget er gået over gevind og de bemeldte personer har under besøget stjålet de af klager anmeldte genstande.

Der er imidlertid fortsat ikke tale om indbrudstyveri i forsikringsmæssig forstand og selskabet må fastholde at tyveriet er korrekt erstattet med henvisning til reglerne i betingelserne om simpelt tyveri.

Sluttelig skal det med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 18.1 bemærkes, at klagers krav ikke er dokumenteret - udover fotos af klager, hvor hun bærer nogle af smykkerne, hvorfor vi skal bemærke, at vi finder at selskabet har behandlet klagers krav velvilligt."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/4 2007 til nævnet bemærket:

"Ifølge den fremsendte kopi fra Alka er der visse punkter som jeg finder mærkværdige og ukorrekte. Dette vil jeg gerne uddybe i dette brev.

Jeg fortalte ikke politiet at der manglede to nøgler fra min taske, som var blevet fjernet. Jeg havde min nøgle da jeg kom hjem om natten. Jeg fortalte at jeg havde en mistanke om at

min hoveddørsnøgle evt. kunne være blevet fjernet fra tasken den pågældende nat jeg var til fest.

Jeg opsøgte ejendommens vicevært for at fortælle om indbruddet og den knuste rude. Jeg informerede ikke viceværten om en mistet nøgle.

Jeg har ikke sagt til bestyrelsesformanden at der er mænd i min lejlighed som har holdt mig tilbage og slået mig. Jeg fortalte at jeg havde mistanke om at der var nogle mænd fra festen jeg var til, som havde begået indbruddet, mens jeg stadigvæk var til festen. Jeg indikerede blot hvordan jeg tænkte det hele kunne hænge sammen.

Jeg har haft en mistanke om at de tre mænd fra festen kunne have begået indbruddet idet de forsvandt fra festen.

Det gør mig enormt ked af det at Alka udtrykker at den mest sandsynlige forklaring skulle være at jeg selv skulle have lukket mændene ind. Hvorfor i alverden skulle jeg lyve om det? Hvis det var således at nogle skulle have slået mig og holdt mig tilbage ville jeg da have meldt dette, råbt om hjælp og tilkaldt politiet på den baggrund.

De misvisende forklaringer som ifølge Alka har fremstillet, kan jeg kun se ligger til grunde for min angst, forvirring og fortvivlelse da jeg kom hjem til mit hjem hvor alle skuffer lå tomme spredt ud over det hele.

Inden jeg overhovedet kontaktede politiet, kontaktede jeg min datter M.K. fordi jeg var bange og i chok. Min datter har igennem hele forløbet hjulpet med at kontakte politiet og Alka og hun har været med til mødet med Alka, grundet mine manglende danskfærdigheder. Jeg har følt mig forvirret og spørgende over for politiet og Alkas spørgsmål da jeg simpelthen ikke har forstået alt hvad de har spurgt mig om.

Jeg forstår ikke hvorfor Alka vil forsikre visse af de stjålne ejendele når de fremstiller sagen med så stor skepsis og med så mange tvivlspørgsmål.

Jeg vil gerne klage over afgørelsen igennem jer da jeg mener at jeg er berettiget til at få erstattet, i det mindste nogle af minde smykker. Det er smykker som har haft virkelig stor betydning og smykker som går mange år tilbage."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande, herunder smykker. Særlige private værdigenstande dækkes derimod, hvis der foreligger indbrudstyveri, hvorved forstås "tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Af forsikringsbetingelserne fremgår desuden bl.a.:

"18. Dokumentation
18.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er

som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand