783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.162:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension med dækning for tab af erhvervsevne, klager over, at selskabet har anset krav forud for 1/1 2004 for forældet.

Selskabet har afvist forsikringsdækning forud for 1/1 2004 med henvisning til, at kravet er forældet, idet klageren havde kundskab om sit krav den 22/8 2002.

Klageren tegnede den 21/11 1985 en personforsikring i Baltica med dækning for tab af erhvervsevne og ulykke/sygdom.

Klageren, der er født i 1962 og uddannet tømrer, kom i juni 2002 til skade ved et fald, hvorved han pådrog sig en diskusprolaps.

I 2000 overtog Topdanmark Forsikring A/S ulykkesforsikringen, som efter det oplyste blev meddelt forsikringstagerne ved en række masseudsendelser.

Klageren anmeldte ulykken til Topdanmark Forsikring A/S den 22/8 2002 og fik senere udbetaling for méngraden i dette selskab.

Den 18/9 2002 modtog han meddelelse om, at hans personforsikring nu var delt mellem Danica Pension og Topdanmark Forsikring A/S. Skrivelsen var vedhæftet en ny dækningsoversigt for personforsikringen i Danica Pension med ikrafttrædelse den 21/10 2002.

Ved anmeldelse af 4/3 2006 har klageren anmodet om udbetaling for tab af erhvervsevne i anledning af ulykken den 6/6 2002.

Selskabet har i skrivelse af 4/9 2006 anført, at klageren har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne for perioden 1/1 2004 - 1/6 2004 - vurderet ud fra hans erhverv som tømrer.

I skrivelsen gør selskabet endvidere opmærksom på, at krav på udbetaling for tiden før den 1/1 2004 er forældet ifølge den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Med hensyn til den generelle erhvervsevne vurderede selskabet, at denne ikke var nedsat med halvdelen, idet han ifølge speciallægeerklæring var i stand til at arbejde 20 timer ugentligt i mindre tungt fysisk arbejde.

I skrivelse af 15/10 2006 har klageren stillet sig uforstående over for selskabets påberåbelse af forældelse og har i den forbindelse anført:

> "Jeg anmeldte uheldet til Top Danmark d. 22/8-02, på den af mig tegnede forsikring …9239, der omfatter både sygdom og ulykke.
>
> Jeg fik bekræftelse fra Top Danmark, at man havde modtaget min skadesanmeldelse d. 419-02 og at skadesnr. …D35A.
>
> På tidspunktet for anmeldelse af uheldet, var der kun et selskab, nemlig Top Danmark, som jeg var forsikret i.
>
> Jeg har først d. 18/9-02 fået meddelelse om, at min forsikring er blevet delt mellem Danica Pension og Top Danmark.
>
> Det må derfor være de forsikringsselskaber, der har ændret min forsikring, der må sikre sig, at min skadesanmeldelse vedr. uheldet d.616-02 bliver behandlet korrekt i de respektive selskaber."

Ved skrivelse af 18/12 2006 har selskabet fastholdt sin afgørelse og har anført, at det i perioden januar 2000 til september 2002 løbende informerede om delingen af forsikringen. Ved skrivelsen af 18/9 2002, havde selskabet oplyst om, at såfremt der var et krav vedrørende personforsikringen, skulle dette rettes til selskabet. Selskabet var på baggrund heraf af den opfattelse, at klageren på dette tidspunkt burde være vidende om sit krav.

Klageren har herefter i klage til nævnet af 29/1 2007 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender anmeldelsen om uheldet som rettidig og udbetaler erstatning i henhold hertil. Til støtte for sin påstand har klageren henvist til sin skrivelse af 15/10 2006 citeret ovenfor og har herudover anført:

> "Danica Pension forlanger i deres skrivelse af 18/12-06 at jeg skulle have anmeldt uheldet til begge selskaber. Da opdelingen af Top Danmark til Danica Pension og Top Danmark først er sket d. 18/9-02 ifølge skrivelse af samme dato … og uheldet d. 6/7-02 er anmeldt d. 22/8-02 har det været umuligt at fremsende skadesanmeldelser til de to selskaber da de ikke eksisterede officielt d. 22/08-02."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 13/2 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det er en forudsætning for den toårige forældelse, at C.S. inden den 1. januar 2004 havde fået kundskab om, at han havde et krav, og at han havde et krav over for Danica Pension.
>
> *Kundskab om kravet*
> Det følger allerede af det forhold, at C.S. den 22. august 2002 skadeanmelder til Topdanmark, at han på dette tidspunkt var af den opfattelse, at han var berettiget til at modtage udbetaling ved tab af erhvervsevne. Dette faktum ændres ikke af, at han ikke samtidig skadeanmeldte til Danica Pension.
> …
> Da C.S. den 22. august 2002 skadeanmelder til Topdanmark, dækker Topdanmark ikke tab af erhvervsevne, da denne forsikringsbestand er overdraget til Danica Pension. Topdanmark behandler derfor ikke spørgsmålet om erhvervsevnetabserstatning, og som en naturlig konsekvens heraf har Topdanmark ikke rettet henvendelse til forsikrede i denne forbindelse. Dette burde allerede ved skadebehandlingen i Topdanmark have undret C.S., da den personforsikring, han oprindeligt tegnede, også indeholdt en dækning ved tab af erhvervsevne.
>
> Som en følge af Topdanmarks manglende dækning af tab af erhvervsevne, har C.S. ikke på noget tidspunkt efter skadeanmeldelsen modtaget meddelelse om, at hans krav på erstatning for tab af erhvervsevne var under behandling eller, at selskabet var af den opfattelse, at han ikke var berettiget hertil, hvilket kunne forklare en udeblivende udbetaling.
> …
> Hvis C.S. har fået ulykkesudbetaling fra Topdanmark, vil der have været tale om en sumudbetaling, mens udbetalingen ved tab af erhvervsevne ville komme til udbetaling løbende. Da de løbende udbetalinger udebliver, burde C.S. altså have indset, at han ikke modtog udbe-

taling ved tab af erhvervsevne, men alene havde fået udbetaling i henhold til ulykkesdækningen.

Desuden er udbetalingerne ved tab af erhvervsevne af en ikke-ubetydelig størrelse således, at C.S. inden for relativ kort tid burde have indset, at han ikke modtog den udbetaling, som han efter sin egen mening var berettiget til at modtage.
…
På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at forsikrede forud for den 1. januar 2004 burde have indset, at han havde et krav på udbetaling ved tab af erhvervsevne over for Danica Pension. Dette medfører, at krav mod Danica Pension på udbetaling ved tab af erhvervsevne forud for den 1. januar 2004 var forældede ved C.S.' skadeanmeldelse til Danica Pension den 4. marts 2006."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren i sommeren/efteråret 2002 fik kundskab om, at han havde et forfaldet krav mod det indklagede selskab. Dette krav forældes efter forsikringsaftalelovens 2-årige forældelsesfrist den 31/12 2004, med mindre klageren inden dette tidspunkt har foretaget et retligt skridt, det vil sige indgivet stævning mod selskabet eller indbragt en klage over selskabet for Ankenævnet for Forsikring. Ydelser, som klageren måtte have krav på for 2003, er forældet den 31/12 2005, og ydelser for 2004 er forældet den 31/12 2006.

Klage til Ankenævnet for Forsikring er først indgivet den 31/1 2007.

Da selskabet har accepteret at betale ydelser for 2004, til trods for at kravet er forældet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand