779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 71.167:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et færdselsuheld.

Klageren har i sin klage af 28/1 2007 henvist til førerens forklaring om uheldsforløbet. I forklaringen hedder det bl.a.:

> "På modpartens skitse er det sat op som om, at jeg holdt i kø og pludselig trak ud. - Det er ikke sandt.
>
> Jeg var kørende og var påbegyndt min overhaling, og havde orienteret mig 100 % bagud.
> Jeg er altid ekstra opmærksom når jeg foretager sådan en manøvre, da jeg stort set altid har mine 2 drenge med i bilen.
> I det øjeblik jeg påbegynder min overhaling og blinker og der er fri bane bagude for mig, prøver han at overhale mig samtidig, med sin aggressive kørsel, sådan at hans højre sidespejl rammer mit venstre sidespejl med en sådan fart at mit spejl brækker i den modsatte retning og knækker af.
> Jeg vil aldrig tage chancer i trafikken og sætte mine drenges liv på spil."

Selskabet har i skrivelse af 5/3 2007 til nævnet anført:

> "Klagen er opstået i forbindelse med, at klager er blevet pålagt fuld skyld i forbindelse med et færdselsuheld den 17. december 2006, hvor klager, der skiftede vognbane, stødte sammen med modparten, der kørte i den vognbane, som klager kørte over i.
>
> Klager oplyser i sin anmeldelse, at føreren af hans bil var ved at overhale, efter at hun havde sikret sig, at den bagfrakommende ikke havde påbegyndt overhaling.
>
> Modparten oplyser i sin uheldsforklaring, at han kørte i venstre vognbane, og at klager holdt i kø, hun blinkede og svingede ind i siden på modpartens bil.

> Endvidere oplyser modparten, at skaden på hans bil sad i højre passagerside, og det indikerer, at det er føreren af klagers bil, der er trukket ud i modparten.
>
> Efter klagers vurdering, er modparten ansvarlig for skaden, da han ikke må påbegynde overhaling jf. færdselsloven § 21 stk. 2 (litra 2), når føreren af klagers bil var i gang med at overhale.
>
> Det fremgår færdselsloven § 18 stk. 2, at kørende inden vognbaneskift eller anden ændring af køretøjets placering sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre, og endvidere fremgår det af § 21 stk. 2 litra 3, at kørende der vil overhale, skal sikre sig, at dette kan ske uden fare, herunder særlig: at bagfra kommende køretøj ikke har påbegyndt overhaling.
>
> Som det fremgår, er der modstridende forklaringer til, hvor modparten befandt sig, da umiddelbart inden uheldet, men begge parter er enige om, at klager foretog et vognbaneskift, og ud fra forklaringerne er klagers vognbaneskift årsagen til uheldet.
>
> Da der er enighed mellem parterne om, at klager foretog vognbaneskift, har vi anerkendt erstatningspligten overfor modparten."

Klageren har gjort gældende, at skadens placering viser, at modparten taler usandt. Føreren af klagerens bil har herom i skrivelsen af 28/1 2007 anført:

> "Jeg har sendt billeder, pr mail, til jer af hvilke skader der er sket på min bil, da billederne næsten af sig selv forklarer uheldet. Skaderne på min bil er følgende: et par ridser i min venstre fordør, og mit venstre side blinklys er faldet af og mit venstre sidespejl er i stykker, som følge af at modpartens højre sidespejl rammer det med en sådan kraft at mit sidespejl brækker i den modsatte retning af monteringen. Bare det i sig selv siger meget om modpartens usandhed.
> …
> P.S. Jeg ønsker at gøre opmærksom på, at modpartens bil tidligere må have været indblandet i uheld, da der allerede var buler på bilen flere steder, hvor der var mærker af rød maling, som jeg tog billeder af med min mobiltelefon. Derfor vil jeg ikke tage skylden for noget, da han er en snyder. Jeg gjorde ham opmærksom på dette."

Selskabet har den 2/7 2007 fremsendt billederne fra klageren, men har ikke inden svarfristens udløb ytret sig yderligere i sagen.

Billederne viser klagerens bil - en blå Citroen Saxo - og dele af modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte være enigt med selskabet i, at ansvaret for sammenstødet må tilskrives føreren af klagerens bil, der foretog vognbaneskift. Nævnet finder imidlertid,

efter at have set billederne af klagerens og modpartens biler, at bulen på modpartens forskærm ikke hidrører fra sammenstødet med klagerens bil.

Nævnet finder derfor, at selskabet skal bortse fra denne del af skaden ved belastning af klagerens forsikring.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at bulen på forskærmen af modpartens bil, vist på de tilsendte billeder, ikke hidrører fra sammenstødet med klageren og skal ved opgørelsen tage hensyn hertil.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann