771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 71.168:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med, at den forsikrede ejendom er værdiforringet som følge af en ladebygning, der blev genopført efter en stormskade, ikke længere kan anvendes erhvervsmæssigt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at selskabet ikke har pådraget sig et erstatningsansvar i forbindelse med udbedringen af stormskaden.

Sagen blev indbragt for nævnet den 30/10 2006 og blev af nævnets sekretariat afvist ved skrivelse af 31/10 2006 med henvisning til, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager vedrørende privatlivets forhold, og ikke forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter. Klagerens advokat har anmodet om, at sagen forelægges for nævnet.

Det fremgår af sagen, at klageren købte den forsikrede ejendom pr. 1/3 1992. Af skødet fremgår, at ejendommen anvendes til helårsbeboelse, og at den er noteret som landbrug. I forbindelse med stormen 1999 blev en ladebygning stærkt beskadiget. Skaden blev anerkendt som dækningsberettigende og udbedret. Det er omtvistet, hvem der har valgt den håndværker, som forestod arbejdet. Selskabet har oplyst, at der er udført ar-

bejde for en million kroner, og at selskabet anså sagen for afsluttet ved afleveringsdokument dateret 5/7 2000.

Ved skrivelse af 12/11 2003 rettede klagerens advokat henvendelse til selskabet med påstand om, at selskabet ved skadeudbedringen havde pådraget sig et erstatningsansvar.

Klagerens advokat har i udkast til stævning påstået selskabet og håndværkeren dømt til in solidum at betale 400.000 kr. Af udkastet fremgår:

> "Efter byggeriets afslutning viste det sig i 2003, at hverken sagsøgte I eller sagsøgte II havde sørget for at ansøge om de fornødne tilladelser i form af landzonetilladelse henholdsvis byggetilladelse.
>
> På den baggrund meddelte H. Kommune sagsøger, at man betragter bygningen som nybyggeri, og at der derfor ikke længere er tale om en ladebygning, men derimod garage/udhus.
>
> Dette sætter nogle væsentlige begrænsninger for sagsøgers brug, idet bygningen oprindelig som ladebygning kunne anvendes erhvervsmæssig og dels ville kunne ombygges til beboelse. Dette er ikke længere tilfældet.
>
> På den baggrund har ejendommen fået en lavere værdi, og det påstævnte beløb udgør værditabet."

Sagen blev den 30/10 2006 indbragt for Ankenævnet for Forsikring, og nævnets sekretariat afviste ved skrivelse af 31/10 2006 at behandle sagen med henvisning til, at den var af erhvervsmæssig karakter.

Efter yderligere henvendelse fra klagerens advokat tilkendegav nævnets sekretariat ved skrivelse af 23/11 2006:

> "Som svar på Deres brev af 20/11 og 15/11 2006 kan vi oplyse, at sekretariatet har anset tvisten for erhvervsmæssig, da Deres klients krav støttes på, at ladebygningen ikke længere kan anvendes erhvervsmæssigt.
>
> Hvis De er af den opfattelse, at tvisten intet erhvervsmæssigt har over sig, har Deres klient ret til at få spørgsmålet afgjort af nævnet."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 18/1 2007 anført:

"Jeg tillader mig herved at returnere samtlige bilag i ovennævnte sag, idet min klient ønsker sagen behandlet.

Der er tale om en udhus-/garagebygning, som ikke blev anvendt erhvervsmæssigt, men som havde mulighed for at kunne anvendes erhvervsmæssigt, idet der blandt andet var tilladelse til indretning af værelser, således at der kunne laves en form for institution eller anden udlejning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at tvisten, som angår selskabets eventuelle erstatningsansvar i forbindelse med at den genopførte driftsbygning ikke længere kan anvendes erhvervsmæssig, må karakteriseres som en erhvervsmæssig tvist, som i henhold til nævnets vedtægter falder uden for nævnets kompetence, jf. § 3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson