779/07

Den 5. september 2007 blev i sag nr. 71.171:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret under henvisning til parternes modstridende forklaringer, og idet der ikke findes uvildige vidner.

Klageren har i bilag vedlagt klageskrivelse af 6/2 2007 redegjort nærmere for sagen:

> "Vores opfattelse af uheldet:
> S.R.s lastvogntog holder i venstre side af vognbanen i vestligretning på A.vej i H. og ønsker at foretage venstresving mod syd af H. G.gade. Der er OK plads til at passere ham højre om ... for at foretage højresving. Mens vi passere ham højre om indser han øjensynligt det lange perspektiv i at foretage et venstresving pågældende sted en fredag omkring kl. 18.00 og øjner en chancen for at udnytte en pause i den nordgående trafik på H. G.gade til i stedet at foretage et højresving. Uden at orientere sig, ændrer han tegngivningen fra venstre- til højresving og kører frem. Vi bremser og giver øjeblikkeligt signal med tudehorn (Dette høres af flere tilstedeværende). Dette upåagtet fortsætter chauffør P.M. frem i sit nu påbegyndte højresving indtil han havde skadet næsten hele venstre side på vores bil begyndende, svagt på bagskærmen med tiltagende karakter til forskærmen ved A-stolpen. På intet tidspunkt var vi ude af lastvognens højre sidespejls synsfelt. Lastbilen må bakke for vi kan komme fri af denne. (Placeringen under uheldet og det nødvendige i at lastbilen bakker overværes af adskillige 'interesserede' - der tages billeder).

Modpartens opfattelse af uheldet: Vi fejlbedømmer afstanden mellem kantsten og trailer og kører derved op bag i lastvogntoget. Dette underbygger han med en skitse og vedlagte konstruerede billede materiale. ...

Klagens mål:
IF Forsikring nægter at tage de faktiske fysiske forhold, lokaliteten og skaden, med i deres behandling af sagen, endvidere vurdere IF ud fra modpartens billeder ... at lastvognen har optaget vognbanen samt at der ikke ville være plads til at lastbilen ville kunne foretage venstresving. *Under samtale med IF Forsikring i juni udtalte R.J. at man ikke ville kunne bruge billeder jeg kunne optage på uheldslokaliteten medmindre de var fra uheldet (også nævnt i bilag ...).* Alligevel begrunder de vores skyld af uheldet ud fra modpartens stærkt manipulerede billeder (IF må have originaler). Billeder der for øvrigt flot underbygger teorien med at vi kørte op bag i lastvognen! Modpart har endvidere tegnet en stærkt fordrejet skitse af uheldsstedet ..., vi vedlage en skitse med relevante mål i vores svarskrivelse i juni ... Vejens forløb har jo stor betydning for hvorledes et storlastvognstog skal placere sig og gennemføre et sving. Disse faktiske fysiske forhold sammenholdt med det af parterne oplyste er IF Forsikring ikke interesseret i (kan jo let underbygges af alment tilgængeligt kortmateriale - kommentarer i bilag ...
Da IF Forsikring i november afgør at vi har halvpart i skylden, er afgørelsen den at vi er kørt op bag i lastvognstoget og de tillægger ikke skaderne på vores bil nogen betydning. Dette afføder vores første protest i form af et brev ... gående på manglende sammenhæng mellem skaden og de faktiske skader på bilen. IF afviser dette d. 8/12 og vedlægger en klagevejledning ...
Vi indsender herefter en klage til: Kundeombudet hos IF Forsikring. ... Heri påtaler vi det forkerte i af man ved taksering af en skade, bevidst ser bort fra det som underbygger vores forklaring, samt det faktum at skaden ikke kan være fremkommet som modpart har påstået. Endvidere påpegede vi atter at hans skitse og billeder var fejlagtige.
Dette upåagtet bygger J.R.H. fra Kundeombudet hos IF, alligevel sin afgørelse på disse og ønsker ikke at se vejkrydset som det virkeligt forløber og tager stadig ikke de skader der påført vores bil ved uheldet i betragtning. Ét er dog ændret; nu er vi ramt af trailerens svingende bagende - en forklaring der heller ikke matcher skaderne på bilen *ville nok have påført størst skade hvor udsvinget var størst, dvs. på trailerens bagerste hjørne og som følge deraf også bagest på vores bil.*
Det er for mig uvist om man, hvis man ville have sættevognen udenom hellen på H. G.gade (som alle andre trafikanter) ville kunne dreje så skarpt at bagenden på sættevognen ville ramme en bil der var placeret som vores.

Det er ikke tilfredsstilende at vores forsikringsselskab bruger modpartens billeder - vi har tilbudt at fremsende en billedserie der ville vise vores 'historie'.
Det kan ikke være rigtigt at man ignorerer skadens omfang og udformning på vores bil fordi det ikke gavner IF forsikrings sag - de betaler jo heller ikke for at udbedre uvedkommende skader, så det er jo ikke fordi de ikke kan deres fag som taksatorer.
Krydset er af en størrelse som ikke fordre nogen voldsomme svingmanøvrer, dette ville en bilsagkyndig, vejmyndighederne eller erfarne chauffører kunne konkludere, ej heller dette interessere IF Forsikring der synes fast besluttet på en ligedeling af skylden og derfor er villig til at acceptere Vognmand S.R. og Chauffør P.M. konstruerede billeder, fejlagtige skitse og ændrede forklaring, uden at ville se på sagens akter fra vores side for som følge deraf, at kunne tildele os halvpart af skylden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den foreliggende situa-tion, hvor der er modstridende forklaringer vedrørende handlingsforløbet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson