783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.174:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af en anmeldt ansvarsskade.

Klagerens 16-årige søn har på en efterskole væltet en anden elev omkuld ved at stikke sit ben frem, som eleven herefter faldt over.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved forsæt.

I skadeanmeldelsen underskrevet den 3/12 2006 er oplyst:

> "5 Hvad skete der?
> Beskrives så udførligt som muligt (vedlæg gerne et rids/en tegning der uddyber hændelsen)
> Hændelsen sket på gangen ved opholdsarealerne på T. Efterskole. S. står sammen med en gruppe kammerater på gangen og snakker. Han ser C. komme løbende efter en kammerat og han stikker benet frem (spænder ben) i sjov. C. ser ikke benet og hun styrter. Hun kurer hen ad stengulvet og rammer med hovedet ind i en stor lerkrukke (ca. 30 cm høj/bred og ca. 3 cm tyk) som smadres.
> …
> 7 Skyld
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
> Det er efter min opfattelse at S. har det fulde ansvar."

Klageren er utilfreds med selskabet afvisning af skade og har ved skrivelse af 31/1 2007 indbragt sagen for nævnet. Bilagt klageskrivelse er følgende redegørelse:

> "Hændelsen sker på opholdsarealerne om aftenen på T. Efterskole. Vores søn S. står sammen med en gruppe kammerater og snakker.
> Han ser at en af de andre elever, C., i leg kommer løbende efter en fælles kammerat. I sjov og for at forsinke C. i hendes forehavende gør S. sig 'bred' og stikker et ben frem. Han handler i forventning om, at C. vil se benet, sinke farten og løber uden om på den brede gang.
> Uheldigvis ser C. ikke S.' ben og han når ikke at trække benet tilbage, hvorfor hun snubler hen ad stengulvet og slår hovedet.
> S. havde ved hans handling absolut ikke til hensigt at 'fælle' C., men ville udelukkende blande sig i kammeraternes leg."

Selskabet har i svarskrivelse af 21/2 2007 til nævnet anført:

> "Vi har gennemgået sagen på ny men må fastholde, at det må have stået vort medlems 16-årige søn klart, at den omstændighed, at C. kom til skade, var en sandsynlig følge af, at han spændte ben for hende, da hun kom løbende. Vort medlems søn har i det mindste accepteret risikoen for, at C. kunne komme til skade.
>
> Vi er således fortsat af den opfattelse, at der er tale om forsæt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "43.00 **Særlige regler**
> …
> 43.14 **Forsæt**
> Ansvar for forsætlig skade er kun dækket, hvis skadevolderen er under 14 år eller på grund af sin sindstilstand har manglet evne til at handle fornuftsmæssigt."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet, at skaden er forvoldt med forsæt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til den citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand