783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.175:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt skade på et tæppe.

Klageren anmeldte den 14/11 2006 skaden. I anmeldelsen har hun beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Jeg bliver pludselig dårlig og skynder mig op til badeværelset, jeg når ikke helt op ad trappen da jeg får voldsom opkast, løber det sidste stykke ud på badeværelset. Der er opkast på 2 trin + den øverste gang. Jeg forsøger at redde tæppet men det kan ikke fås af."

Hun oplyste endvidere i anmeldelsen, at reparationsprisen udgjorde 4.525,75 kr.

Selskabet har i skrivelse af 15/11 2006 meddelt klageren:

> "Vi har modtaget Deres anmeldelse af skaden sket 12.11.06 og kan oplyse, at denne er dækket af forsikringen.
>
> I den forbindelse beder vi Dem indsende regning i henhold til den oplyste pris. Herefter vil vi betale denne."

Klageren indsendte herefter regning i overensstemmelse med det i anmeldelsen oplyste reparationsbeløb.

Da klageren modtog det bestilte stykke tæppe, konstaterede hun, at det ikke havde samme farve som det originale tæppe. Da tæppet i den oprindelige farve ikke længere kunne skaffes, anbefalede tæppehandleren et billigere tæppe end det oprindelige. Differencen mellem det allerede betalte beløb og udskiftning af hele tæppet med den af tæppehandleren foreslået løsningsmodel udgjorde 7.000 kr., og differencen ved udskiftning af hele tæppet til det oprindelige mærke var 10.000 kr. Bilagt skrivelsen var erklæring fra tæppehandleren af 30/1 2007, hvoraf fremgår:

> "**Vedr. udgået tæppe.**
> Hermed fremsender jeg bekræftelse på ny pris vedr. skade af tæppe.
>
> Den eksisterende belægning er udgået af produktion. Derfor anbefales det i stedet, at udskifte hele gulvarealet (gange og trappetrin).
>
> Ny pris på tilsvarende belægning: **kr. 14.034,00** inklusiv moms."

Selskabet afviste at betale yderligere i erstatning, hvorfor klageren ved skrivelse af 30/1 2007 har indbragt sagen for nævnet med påstand om yderligere erstatning på 10.000 kr. til udskiftning af det fulde tæppe. Til støtte herfor har hun anført:

> "Jeg vil klage over at min forsikrings afgørelse over en tæppeskade i min ganghal. Jeg får at vide at skaden er dækket og pludselig er den alligevel ikke dækket.
> …
> Skaden har kørt over snart 3 måneder. Tæppet har indtil først i januar været dækket, det er først da et lignende tæppe ikke kan skaffes, at skaden pludselig ikke kan dækkes. Jeg mener ikke det kan blive min fejl. Jeg mener at forsikringen må tage sit ansvar og dække skaden. Jeg forholder mig jo til brevet hvor de skriver at skaden er dækket.
>
> Jeg vil pointere at jeg stadig ikke har noget gulvtæppe, se billeder. Tæppemanden har fjernet gulvtæppet, fået pengene. **Men jeg har ikke fået noget**.
> Jeg har for to år siden betalt 16.000 kr. for et flot sisal tæppe til hele min gang Jeg ville godt have indgået et forlig med et billigere tæppe, men da der ikke kan imødegås et forlig om et billigere tæppe, søger jeg, om fuld dækning af den skade jeg har. Tæppemanden fratrækker det første beløb, derfor bliver skadens omfang 10.000 kr. Så mit krav er at skaden dækkes med beløbet på 10.000 kr.
> Det er jo ikke min fejl at der skrives at skaden er dækket, at prisen ikke holder, det er jo ikke det sagen handler om, men det handler om at jeg ikke kan have en gang uden tæppe. Der er accepteret at skaden er dækket og det er tæppemanden der giver prisen og ikke mig."

Selskabet har i svarskrivelse af 21/2 2007 anført:

> "Som det fremgår, anmeldte vort medlem forholdet ved e-mail af 14.11.2006 og angav sit krav til 4.525,75 kr. Vort medlem oplyste, at tæppet var skadet på 2 trin + den øverste gang, et samlet areal på 1,80 m².
>
> Vi anerkendte ved skrivelse af 15.11.2006 hændelsen som dækningsberettigende og bad vort medlem indsende regning i henhold til den oplyste pris.

Vi modtog faktura fra Tæppeland og honorerede denne den 27.11.2006.

Som det fremgår, var vort medlem ikke tilfreds med den tilbudte løsning fra Tæppeland og man blev enige om en anden - dyrere løsning. Den 3.1.2007 førte vi en telefonsamtale med vort medlem, under hvilken vi oplyste, at skaden ikke var dækningsberettigende, jfr. ankenævnskendelse 62.578, men at vi naturligvis stod ved det oprindelige tilsagn og ikke ville kræve den udbetalte erstatning retur.

Vort medlem finder, at vi skal betale differencen for den dyrere løsning.

Som det fremgår af vor e-mail af 8.1.2007 finder vi, at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning i denne sag.

Vi har afgivet et fejlagtigt dækningstilsagn, og erstatningen er at anse for en kulanceerstatning - den omstændighed, at vi konkret har angivet, at regning i henhold til den oplyste pris (4.525,75 kr.) kan indsendes kan efter vor opfattelse ikke føre til, at dækningstilsagnet kan udstrækkes til at omfatte et beløb udover dette."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå at udbetale yderligere erstatning i overensstemmelse med det af selskabet anførte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand