779/07

Den 5. september 2007 blev i sag nr. 71.184:

xxxxxx xx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i forbindelse med voldsomt skybrud.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at nedbørsmængden i det angivne tidsrum ikke har kunnet karakteriseres som voldsomt skybrud

Klagerne har ved klageskrivelse af 31/1 2007 til nævnet anført:

> "Lørdag d. 20 jan opdagede vi at kloakristen uden for vores hus var blevet forvandlet til et springvand, det stod en 1/2 meter op af den. Vi ringede straks til kommunen, som kom ud for at se på skaden. De kunne ikke gøre noget og kørte igen. Vi kunne se at hvis ikke springvandet snart ophørte ville vores kælder blive oversvømmet. Derfor satte vi plastik og sandsække op foran vores døre i kælderen for at forhindre vandet i at komme ind. Vi satte 2 dykpumper til, men det var ikke nok til at holde vandet væk, så resultatet var 15 cm vand i hele kælderen på under 20 minutter. Vi ringede til forsikringen for at få vejledning, og de sendte M.s skadeservice ud til os. De satte endnu en dykpumpe på og sugede gulvene, og satte en affugter op. Mandag kontaktede vi så vores forsikringsselskab og fik at vide at de ikke kunne dække skaden, da det var på grund af for meget grundvand. Det svarer også til det der står i vores police. De vil ikke sende os en skadesanmeldelsesblanket, da det er helt klart at de ikke vil dække. Dagen efter hører vi så at tilsvarende skader bliver dækket i Vejle, hvilket får os til at kontakte DMI, for at høre om der i Vejle har været skybrud, hvilket de benægter. Vi kontakter igen vores forsikringsselskab, da det jo er den samme skade vi har på vores hus af samme årsag. Vi taler med chefen L.P., og hun kan ikke forklare andet end

at det er noget forsikringsselskaberne er blevet enige om, at de vil dække i Vejle-området. Det har vi svært ved at forstå, når der nu ikke har været skybrud, som der står i policen, der skal være for at få erstatning. Hos DMI får vi definitionen på et skybrud, hvilket er 15 mm regn på 1/2 time (Forsikringsselskaberne bruger selv DMI som kilde). Vi modtager et brev fra alm. Brand hvori der bla. står, at man dækker skader, hvis der er kommet relativ meget vand konstant gennem længere tid (se vedlagte brev) Ifølge DMI's målinger er der gennem længere tid inden skaden, faktisk kommet mere vand i Århus-området end i Vejle-området, derfor har vi meget svært ved at forstå at vi ikke kan få erstatning, da vi jo betaler til den samme forsikring. Vi ville gerne have en taksator ud for at se området, da vores hus ligger lige hvor vejen flader ud, men det vil de ikke, da de allerede på forhånd har besluttet sig. Det virker som om forsikringsselskaberne har lavet en studehandel, hvor man har valgt at holde de få uden for. Det vil vi ikke finde os i.

Skaderne på huset er: Trægulv i 2 værelser er ødelagt. 3 tons træpiller er våde i bunden. Plæneklipper i lukket rum under terrasse (ved siden af kælder). Malingen skaller af i bunden af dørene. Der er en meget ildelugtende lugt på grund af kloakvandet. Vi er i skrivende stund ved at fjerne trægulvet."

Selskabet har i svarskrivelse af 16/3 2007 anført:

"Forsikringen dækker skader som følge af voldsomt skybrud. ...

Vi har gennem DMI undersøgt vejrforholdene på nærmeste målestation - Egå Renseanlæg ...

Af DMI's oplysninger fremgår det, at der lørdag nat fra kl. 3.22 til lørdag middag kl. 12.22 er faldet 20,4 mm. At der falder 20,4 mm over 9 timer betragtes ikke som voldsomt skybrud i forsikringsmæssig henseende.

Vi kan se af DMI's oplysninger, at der om torsdagen den 18. januar 2007 faldt ca. 23 mm.

Vi er opmærksomme på, at der i en periode har været vedvarende regn, men ud fra de oplysninger vi har modtaget, har der ikke været vejrforhold, som kan betragtes som voldsomt skybrud.

l den forbindelse skal vi henvise til bogen "Husejerforsikring - en kommentar" af Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, 2. udg., side 63, hvor der står;

> *Hvert enkelt tilfælde beror på en konkret vurdering, men skal man nævne tal, viser praksis, at der skal falde min. 40 - 50 mm på et døgn eller ca. 1 mm i minuttet.*

Samtidig henviser vi til Ankenævnets tidligere kendelser. Vi vedlægger blot en enkelt kendelse af nyere dato - kendelse nr. 61.493 - ...

Til vores skadeafdeling har klageren oplyst at deres naboer ikke har haft vandskade den 20. januar, ligesom klageren oplyser at deres ejendom ligger 'dårligt'.

Klageren har i sin anmeldelse oplyst, at vandet kom op af kloakristen ude foran huset.

Bygningsforsikringen dækker tilfældig udstrømning af vand fra ejendommens faste installationer. Se eventuelt betingelsernes, dækningsskema, kolonne D.

Kloakristen ude foran huset betragtes ikke som ejendommens faste installationer, men er derimod det offentlige kloaksystem.

Familieforsikringen dækker vand, der pludseligt strømmer ud fra installationer.

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, med mindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne H.

I det anmeldte tilfælde er der tale om opstigning grund- eller kloakvand, hvilket ikke er omfattet af forsikringen, da årsagen ikke skyldtes voldsomt skybrud.

Til orientering kan vi oplyse, at vi har betalt udgiften til Polygon, for det arbejde, der blev foretaget lørdag, samt for leje af affugter i 2 dage - ...

Konklusion
Ud fra de oplysninger vi har modtaget, har der i en periode været vedvarende regn, men der har ikke vejrforhold, som i forsikringsmæssige henseende, kan betragtes som voldsomt skybrud.

Samtidig er der ikke tale om en dækningsberettigede skade som følge af udstrømning af vand, da er tale om kloakvand fra offentligt kloaksystem."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos og den af selskabet påberåbte DMI undersøgelse.

Af dækningsskemaet i familieforsikringens forsikringsbetingelser fremgår, at forsikringen bl.a. dækker den direkte skade på det forsikrede ved:

"**Stormskade samt oversvømmelse**
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb."

Af dækningsskemaet i husforsikringens forsikringsbetingelser fremgår, at forsikringen bl.a. dækker den direkte skade på det forsikrede ved:

"**Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)**
Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som den årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.
...
Udstrømning af væsker, frostsprængning samt snetryk

Skade som følge af udstrømmende væske (*ikke udsivning eller dryp*) fra ejendommes faste installationer (*ikke nedløbsrør og tagrender*)."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det forhold, at kloakken i vejen ud for klagerens hus ikke kunne klare afledningen, ikke i sig selv godtgør, at der har været tale om voldsomt skybrud.

De meteorologiske oplysninger, der er tilvejebragt om nedbørsmængden i det pågældende område, sandsynliggør heller ikke, at der har foreligget et dækningsberettigende skybrud.

Herefter og efter det i øvrigt oplyste kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at anse vandskaden forvoldt under voldsomt skybrud.

Nævnet er endvidere enigt med selskabet i, at kloakriste uden for huset ikke kan betragtes som hørende til ejendommens faste installationer, hvorfor skaden ej heller

kan anerkendes i henhold til bestemmelsen i husforsikringens forsikringsbetingelser om udstrømning af væsker.
Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson