786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.190:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring og erhverv løsøreforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde erstatning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil opstået i forbindelse med et tyveri og over størrelse af den af selskabet udbetalte erstatning for stjålet værktøj i forbindelse hermed.

Selskabet bestrider erstatningsforpligtigelsen under henvisning til, at denne er bortfaldet på grund af grov uagtsomhed. Hvad angår erstatningen for værktøjet anfører selskabet, at erstatningen er udbetalt pr. kulance.

Klageren er ikke enig i selskabets uagtsomhedsvurdering og kræver, at selskabet betaler erstatning for skaderne på bilen og en højere erstatning for det stjålne værktøj. Klageren har i klageskrivelse af 17/1 2007 til nævnet anført:

> "Bil med værktøj stjæles af 2 elever på skolen … I forbindelse med at jeg skal til at pakke sammen, kører jeg bilen frem til pålæsning af værktøj. Jeg stopper bilen og går ca. 5 m (sammen med lærling) fra bilen for at hente værktøjet, da 2 elever løber ind i bilen og kører. Bilen blev fundet 2 døgn efter af politiet i forbindelse med et færdselsuheld.
> Drengene er efterfølgende fundet og afhørt af politiet. Alt værktøj var stjålet fra bilen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Erstatning for skade på bilen ifm. færdselsuheld. Samt vi kun har fået dækket 50 % af værktøjet som var stjålet."

Selskabet har i svarskrivelse af 16/2 2007 til nævnet anført:

"Klageren har i sin anmeldelse forklaret, at køretøjet er stjålet med nøglerne i bilen den 10. oktober 2006 fra …

Klageren oplyser, at han efter endt arbejde var i gang med at læsse værkstøj i sin bil efter renovering af et køkken, da to drenge fra skolen stjal bilen.

Selskabet kan oplyse, at … er en institution for unge kriminelle og det er et sted, hvor de fleste godt ved, at man skal passe på sine ting ifølge politiassistent K.O., H. politi.

Selskabet er af den opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring jf. forsikringsbetingelserne punkt 6.5.

Selskabet lægger vægt på, at bilen er stjålet med nøglerne i samt at bilen stod ved en institution for unge kriminelle, hvor klageren burde være mere opmærksom.

Selskabet henviser til tidligere Ankenævnskendelser 64.636. 61.396, 57.863, 56.567."

Vedrørende erstatningens størrelse for det stjålne værktøj, som var forsikret under klagerens erhvervsløsøreforsikring, har selskabet i skrivelse af 3/9 2007 anført, at grunden til den manglende omtale heraf i selskabet svarskrivelse af 16/2 2007 skyldes, at der er tale om en erhvervsforsikring, og at selskabet derfor formodede, at denne del af klagen var blevet henvist til Forsikringsoplysningen eller behandling ved domstolene. I skrivelse af 3/10 2007 har selskabet endvidere på nævnets opfordring anført:

"Foranlediget af klagerens henvendelse til nævnet har vi foretaget en fornyet gennemgang af det anmeldte tyveri af erhvervsværktøj fra en bil, som stod parkeret uaflåst og med nøgle i tændingslåsen på en institution for unge kriminelle.
…
Ved vores telefoniske henvendelse til institutionens nuværende leder B.B. oplyser denne, at klageren tidligere har udført arbejde på institutionen og er således bekendt med at beboerne er unge med adfærdsmæssige problemer.

Således som sagen foreligger oplyst, er det vores vurdering, at klageren ved at efterlade bilen med værktøj uaflåst og med nøglen placeret i tændingen har udvist en sådan adfærd, at den må karakteriseres som groft uagtsomt.

I den konkrete sag er det efter vores opfattelse en særlig skærpende omstændighed, at klageren har efterladt bilen uaflåst og med nøglen i tændingen på en institution, som klageren er vidende om huser et særligt klientel, hvor man således bør udviser særlig påpasselighed.

Grundet klagerens adfærd og de særlig skærpende omstændigheder, er det vores principielle opfattelse, at klageren har handlet så groft uagtsomt at han i henhold til Forsikringsaftalelovens § 18 således har fortabt retten til erstatning.

Af Forsikringsaftalelovens § 18 fremgår det,

'har den sikrede fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyntagen til skyldgra-

den og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.'

Vi har således tidligere meddelt klageren, at han efter vores opfattelse ikke er berettiget til erstatning for det stjålne værktøj i henhold til den tegnede transport dækning - forsikringsbetingelsernes afsnit F.

Vi har dog samtidig tilkendegivet, at vi i dette tilfælde var villige til at se kulant på det anmeldte tyveriet af værktøjet.

Der blev således indgået aftale med klageren om, at der til afslutning af sagen omhandlende det stjålne værktøj blev udbetalt en erstatning på 22.173,00 kr., som efterfølgende blev tilsendt klageren den 19. oktober 2006.

Med henvisning til ovenstående må vi efter fornyet gennemgang af sagen fastholde, at klageren grundet sin adfærd har udvist så grov uagtsomhed, at han har fortabt retten til erstatning for det stjålne værktøj."

Det fremgår af sagen, at målgruppen for institutioner er børn og unge mellem 12 og 15 år, hvis hverdag indeholder kriminalitet, grænseoverskridende adfærd og asociale tendenser.

Af motorkøretøjsforsikringens betingelser fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri
bortset fra
…
6.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18 …"

Af Erhvervsforsikringens betingelser fremgår bl.a.:

"**4. Forsikringens begrænsninger i forbindelse med tyveridækning**
Forsikringen dækker kun tyveri fra lukket og aflåst bil, herunder også med presenning over dækkende ladvogne, når presenningen er lukket og fastspændt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ved at have forladt bilen med nøgler efterladt i den ulåste bil på en institution for unge kriminelle, har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Selskabet har i sine betingelser forbeholdt fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvilket er muligt efter forsikringsaftalelovens § 18, der gyldigt kan fraviges.

Da selskabet med hjemmel i forsikringsbetingelserne har påberåbt sig fuldstændig ansvarsfrihed, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for bilen.

Hvad angår størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for det stjålne værktøj - forsikret under en erhvervsforsikring - har nævnet besluttet i medfør af § 3, stk. 2, i nævnets vedtægter, også at behandle denne del af klagen.

Under henvisning til ovenstående finder nævnet, at selskabet tillige har været berettiget til at afslå at yde dækning for det stjålne værktøj med henvisning til, at forsikringen kun dækker tyveri fra lukket og aflåst bil. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for værktøjet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen