783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.191:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret under henvisning til parternes modstridende forklaring.

Klageren har i skadeanmeldelse af 17/10 2006 om hændelsesforløbet oplyst:

> "**Nærmere forklaring om uheldet**:
> Bilen kom bagfra i venstre side. Føreren var på vej i bilen, stod mellem døren og bilen, da den anden bil kom kørende forbi og bagerste hjulskærm kom i førerdøren og blev skæv og kan ikke lukkes.
>
> **8. Hvem har, efter Deres opfattelse, ansvaret og hvorfor?**
> Det har modpartens køretøj, fordi han kommer pressende mellem mig og en anden bil i den anden side."

Modparten har i skadeanmeldelse af 24/10 2006 om hændelsesforløbet oplyst:

> "F 87... [klagerens bil] stod stille. NA 4... [modpartens bil] kører forbi og føreren i F 87... lukker døren op, og døren kommer i bagdøren på NA 4... Bilen (3) stod parkeret."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 31/1 2007indbragt sagen for nævnet og har bl.a. anført:

> "Jeg fastholder min forklaring, og gør endvidere gældende, at uanset om modpartens forklaring lægges til grund, så har han efter min opfattelse ikke udvist nødvendig agtpågivenhed som forholdende på stedet krævede, idet han øjensynligt har været for tæt på mig som person og på bilen. Den korrekte handlemåde for modparten ville være at holde bagved min parkerede bil til jeg var kommet ind i bilen. Jeg mener ikke at forsikringsselskabet har taget dette forhold i betragtning.
>
> Jeg vil samtidig påpege, at det er forsikringsselskabet selv der er ejer af bilen NA 4... og at føreren af denne bil er ansat hos forsikringsselskabet. Hvordan kan vi være sikre på, at dette ikke har haft indflydelse på afgørelsen om at fordele skylden, som modparten efter min opfattelse bærer det fulde ansvar for?
>
> Jeg ønsker derfor, at Ankenævnet vurderer skyldspørgsmålet under hensyn til de forhold som jeg har påpeget ovenfor."

Endvidere har klageren vedlagt erklæring fra sin bror. Af erklæringen dateret den 31/1 2007 fremgår:

> "Som øjenvidne så jeg hele forløbet, da den her store bil kom kørende forbi os, med sådan fart som var uanstændigt, situationen var ganske tydelig at, her skulle man sagte farten ned og en god bilist ville standse og give den påkørende bilist tid at komme ind i bilen, fordi bilisten K.J. stod med ryggen til på vej ind i bilen.
>
> Man kan sige at det var held i uheldet, med den uagtsomhed som den påkørende havde, så kunne døren været smækket ind mod K.J., så ville hun være kommet i klemme; da ville situation nok have været en helt anden.
>
> Men det var så heldigt at bildøren blev presset nedad, som vi siger på Færøerne, så var det mere held end fornuft hos modparten.
>
> Modparten; bilisten kom ud med hevet stemme, med tydeligt signal om at K.J. havde skylden og politiet var på stedet inden jeg fik snoed mig om; modparten havde ringet efter."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 27/3 2007 fastholdt afgørelsen.

Nævnet udtaler:

Som ubestridt finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren stod ved bilen, da modparten skulle passere klagerens bil. Efter nævnets opfattelse har modparten ikke vist tilstrækkelig hensynsfuldhed ved passagen af klagerens køretøj, idet modparten

måtte regne med, at klageren muligt var i færd med at stige ind i bilen og i den anledning ville åbne døren. Nævnet finder derfor, at selskabet skal anerkende, at klageren er uden ansvar for uheldet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryggingarfelagid Føroyar, skal anerkende, at klageren er uden ansvar for det skete.

Poul Sørensen
formand