790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 71.193:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt rådskade i ejendommens gulvkonstruktion.

Selskabet har tilbudt at betale 5.000 kr. til udskiftning af lister i gulvet. Udbetaling af yderligere erstatning har selskabet afvist under henvisning til, dels at det beskadigede var fjernet før selskabets godkendelse af skaden, og dels at de rådskadede lister ikke var bærende.

Klageren anmeldte telefonisk skaden den 18/10 2006. Skaden blev besigtiget af bygningskonsulent P.U. fra selskabets samarbejdspartner. Af rapporten dateret den 31/10 2006 fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
Der kunne konstateres lugt af mug i stuen, og gulvbrædderne lå løse ovenpå det underliggende slaggegulv.
Gulvbrædderne blev optaget, og det opklaredes, at der i slaggelaget lå nogle brædder 'På højkant' - som formentlig er brugt som ledere ved udlægning af slaggelaget.
Disse brædder er næsten bortrådnet - der ses enkelte rester af dem i slaggelaget. De har ingen betydning efter at slaggelaget er udlagt, og de burde være fjernet, før gulvbrædderne blev udlagt.
Således var det almindeligt at udføre gulvkonstruktioner på den tid.
Ved min besigtigelse forklarede kunden, at entregulvet også er udført med denne gulvkonstruktion.
Han oplyste telefonnummeret til den tømrermester, der er koblet på sagen, og jeg har talt med ham i telefonen.

Han forklarer, at han ikke mener, slaggekonstruktionen bør blive liggende, og han foreslår, at der støbes et betonlag og ovenover dette etableres et nyt gulv.
Der er en ejerskifteforsikring på ejendommen, som erhvervedes for under 5 år siden, og da kunden ønsker at få udført et nyt gulv som anbefalet af tømrermesteren, rådede jeg kunden til at foretage anmeldelse til ejerskifteforsikringen vedr. slaggegulvet og anmode om erstatning for dette her."

Klageren rettede herefter henvendelse til ejerskifteforsikringsselskabet, som afviste dækning, hvorpå klageren på ny tog kontakt til det indklagede selskab. Bygningskonsulent P.U. anførte herefter i skrivelse af 6/11 2006:

"Rådskader behandles under punkt 9 i betingelser nr. 0032, og under dækningsomfanget nævnes, at rådskader dækkes i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne.
De rådangrebne lister/brædder ligger i den udlagte slagge, som tjener til underlag for bræddegulvet, og det er en fejl, at de ikke blev fjernet, før bræddegulvet blev udlagt ovenpå slaggelaget.
Som anført i den fremsendte rapport gør brædderne ingen gavn, idet de ligger med en afstand, så de ikke kan betragtes som gulvledere/strøer, og de har derfor ingen betydning for bræddegulvet.
Under 'udvidet forsikring' som anført under punkt 7 anføres, at forsikringen ikke dækker skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.
I nærværende tilfælde er skaden opstået, fordi brædderne er lagt ned i slaggelaget, som ikke har tilstrækkelig sikring mod grundfugt, hvorfor der er trængt fugt op i brædderne, som derfor er bortrådnet.
Brædderne burde være fjernet efter udlægning af slaggelaget, og deres fortsatte tilstedeværelse i gulvet må betragtes som en konstruktionsfejl.
Med henvisning til ovenanførte er det min opfattelse, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettiget."

Efter indsigelse fra klageren vurderede bygningskonsulenten i note dateret den 14/12 2006:

"Gulvbrædderne har formentlig vippet/været eftergivende, idet de hviler på et underlag, der ikke er jævnt som et normalt betongulv, og da de på grund af, at de nedstøbte brædder var rådnet bort ikke var fastholdt til disse brædder - eller var 'dæmpet' af gulvtæppet, som blev fjernet, har kunden fornemmet, at de lå løse.
Jeg mener at have sagt til kunden, at de ca. 6 nedstøbte brædder, som er bortrådnet, måske kan erstattes af villaforsikringen, men han blev rådet til at spørge hos ejerskifteforsikringen, om man ville hjælpe til med at erstatte det udstøbte slaggelag.
Selve gulvbrædderne så jeg ikke - de var fjernet ved mit besøg.
Det er rigtigt, at jeg betegner de nedstøbte brædder som 'ikke bærende', for de ligger med en afstand på mere end en meter, og derved kan de ikke bære brædderne alene.
Gulvbrædderne hvilede på den udlagte slagge mellem brædderne, og dette har båret gulvbrædderne, og jeg antager, at de nedstøbte brædder har fungeret som ledere for udlægning af slaggen.
Kunden argumenterer for, at brædderne har fungeret til at fastholde gulvbrædderne. Det er rigtigt, at gulvbrædderne var sømmet til de nedstøbte brædder, hvilket er meget praktisk, når man lægger gulve, for så holdes brættet fast, indtil næste bræt er på plads.

Spørgsmålet er nu, om de nedstøbte brædder har betydning for gulvets funktionsevne (ref. til betingelsernes pkt. 8) Afstanden mellem brædderne er så stor, at gulvbrædderne ikke bæres af brædderne - men af slaggelaget, og det er min opfattelse, at gulvet kan betragtes som et 'svømmende gulv' i lighed med parketgulve, der udlægges på et betongulv."

Klageren har herefter ved skrivelse af 29/1 2007 indbragt sagen for nævnet med følgende påstand:

"Vi vil opnå at få erstatning for et rådfyldt underlag samt ødelagte gulvbrædder. Vi er godt klar over, at de ikke skal dække, at vi har valgt at smide al slagge-lag ud, for at få en holdbar løsning, men for at få et ordentligt underlag skal mindst 30 cm væk og nye strøer lægges. Dette vil i hvert fald løbe op mod 50.000 kr."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/2 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af bygningskonsulent P.U.s note af 14. december 2006, har han ikke set gulvbrædderne, da de var fjernet ved hans besigtigelse. Endvidere er det hans opfattelse, at de rådskadede lister ikke var bærende, da de lå med en afstand på mere end en meter, og derved har de ikke kunnet bære gulvbrædderne alene.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan betale yderligere erstatning for den anmeldte skade, da gulvbrædderne var bestemt for udskiftning, og endvidere har bygningskonsulenten ikke set gulvbrædderne, da de var fjernet ved hans besigtigelse.

Endvidere gør vi opmærksom på, at det er vores kunde der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade på de bygningsdele, der kræves erstatning for.

Klagen til Ankenævnet giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Parternes øvrige korrespondance for nævnet er forelagt nævnet.

Nævnet har endvidere fået forelagt den i sagen fremlagte skitse og de vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**
…
Skader som følge af **råd** i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne, dog dækkes reparation af råd i vinduer og døre uden dette krav.
…
14. Anmeldelse, erstatning og afskrivning
14.1. Anmeldelse og skade
…
Retten til erstatning bortfalder, hvis udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede genstande foretages før selskabet har godkendt det."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at der påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Som sagen er belyst, må nævnet lægge til grund, at de nedstøbte, nu rådnede brædder ikke havde nogen stabilitetsfunktion for gulvbrædderne, men var udlagt som retskeder for afretning af slaggelaget. Da gulvbrædderne er kasseret inden selskabets besigtigelse, er det ikke godtgjort, at rådangrebet havde bredt sig til gulvbrædderne, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson