779/07

Den 5. september 2007 blev i sag nr. 71.194:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for penge/værdipapirer og smykker.

Selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/9 2006 fik stjålet sin boks indeholdende diverse værdigenstande herunder smykker, billetter, kontanter m.m. fra sin bolig. Erstatningskravet udgør ca. 250.000 kr.

I politiets anmeldelsesrapport af 6/9 2006 er bl.a. noteret:

> "*Gerningstidspunkt/-rum*
> Onsdag den 06. september 2006 kl. 11.00
> Onsdag den 06. september 2006 kl. 17.00
> ...
> Anmelderen forklarede, at ukendt g-mand havde stjålet et pengeskab fra soveværelsesskabet. Anm. havde været ned og se Dronningen, medens der i kælderen havde siddet det mindste barn og leget med pc. Døren til huset var derfor ikke låst.
> ...
> Anmelderen oplyser, at gerningstidspunktet i anmeldelsen er angivet til tidsrummet mellem kl. 1330 til kl. 17.00. Efter nærmere eftertanke er man nu sikker på, at der ikke har været beboere hjemme på adressen i tidsrummet mellem kl. ca. 1100 til kl. 1700."

En skadekonsulent fra selskabet besigtigede den 12/9 2006 boligen og har i skrivelse af 31/10 2006 til klageren anført:

> "Jfr. politiets anmeldelsesrapport fra d. 6. september 2006 er der oplyst at den mindste dreng har været hjemme, medens resten af familien har været nede og se dronningen. Beboelsen har derfor ikke været låst. Dagen efter besigtiger landbetjenten beboelsen, og der ændres forklaring, idet man nu har fået vished for at drengen ikke har været hjemme. Dette hændelsesforløb blev jeg ikke informeret om, da jeg var på besøg. Der er nu oplyst at L.G. var den sidste der forlod og låste hoveddøren i huset.
>
> Ved mit besøg blev dobbeltdøren i terrænniveau til værksted/kontor forevist. L.G. låste døren udefra og gav derefter døren et skub - ikke kraftig med skulderen/armen og døren sprang op. Årsagen til dette skyldes at palerne/skudriglerne i den faste del af døren ikke er lange nok. Der er ikke synlige tegn på indbrud med mærker i karm eller ramme. Politiet har ligeledes ikke fundet synlige tegn."

På denne baggrund afgjorde skadekonsulenten, at der var tale om et simpelt tyveri, hvorfor det ikke kunne yde dækning for kontanter, guld og smykker.

Klageren er ikke enig i denne afgørelse og har ved skrivelse af 2/2 2007 indbragt sagen for nævnet og hertil i bilag vedlagt klageskrivelsen anført:

> "Den 6-9-06 kl.ca. 9.00 forlod min hustru og jeg vores hjem H.gade 50, vores hjemmeboende sønner var på arbejde og skole. Jeg var den sidste der forlod huset og låste alle døre. Jeg er hjemme ca. ved middags tid og min kone ca. samme tid. Vi opdagede kl. ca. 16.30 at vores boks var væk. Meget chokeret ringede min kone til politiet, som ikke gad komme, vi skulle kontakte den lokale landbetjent dagen efter. Den 12-10 havde vi besøg af skadekonsulent P.S. Ved besøget sagde han at der ikke var tvivl om at det var indbrudstyveri. 31-10 får endelig brev fra Alm. Brand, hvor de pludselig mener at vores dør ikke er i orden og derfor mener de nu at det er simpelt tyveri. Det klager vi over. Vi kontakter dørfirmaet der siger at deres døre er i orden, 2 år gammel, De overdrager nu sagen til skadeinspektør F.F. som så siger at døren nu er i orden, men de mener ikke der er tegn på indbrud. Efterfølgende har vi kontaktet en låsesmed som siger at den type lås vi har er nem at dirke op. Men Alm. Brand fastholder afgørelsen. Vores klare mening er at da Alm. Brand fik opgørelsen over indholdet i boksen, ændrede de afgørelsen fra indbrudstyveri til simpelt tyveri. P.g.a. af beløbets størrelse."

Selskabet har i svarskrivelse af 9/3 2007 bl.a. anført:

> "Ved vores afgørelse, lægger vi klagerens første forklaring til grund, hvorfor vi anerkender tyveriet som simpelt tyveri.
>
> Klageren klager over selskabets afgørelse og vi genbesigtiger hjemmet. Her fastholder klageren, at døren var låst, da de forlod hjemmet.
>
> Der er ikke ved besigtigelserne fundet tegn på indbrudstyveri.

Vores taksator kontakter landbetjenten som oplyser, at klageren ved anmeldelsen af tyveriet, havde oplyst, at dobbeltdøren desværre havde stået ulåst.

Vi fastholder at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om indbrudstyveri, jf. betingelserne, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning for penge/værdipapirer og smykker.

**Konklusion**
Vi har afgjort sagen på grundlag af klagerens første forklaring til politiet. Uanset om huset har været forladt eller om en søn har været i hjemmet, mener vi ikke, at klageren har godtgjort at der foreligger indbrudstyveri. Tyveriet betragtes og behandles derfor som simpelt tyveri, med de begrænsninger der er i dækningerne."

Klageren bestrider i indlæg af 30/3 2007 at have sagt til landbetjenten, at dørene ikke var låst.

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte foto af dørene.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen ved simpelt tyveri hverken dækker guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker eller penge, værdipapirer, ubrugte frimærker og pengerepræsentativer. Ved simpelt tyveri forstås ifølge forsikringsbetingelserne tyveri af ting, der befinder sig udendørs eller i uaflåst bygning eller lokale, hvorimod der ved indbrudstyveri forstås, tyveri fra aflåst bygning eller lokale.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset tyveriet for simpelt tyveri, hvorfor selskabet har været berettiget til at afslå dækning for penge/værdipapirer og smykker.

Denne afgørelse udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende hændelsesforløbet kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson