779/07

Den 5. september 2007 blev i sag nr. 71.197:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at bilen på tyveritidspunktet ikke var forsynet med fabriksmonteret startspærre eller startspærre, som sikrer mindst tre systemer.

Klageren anmeldte elektronisk den 7/9 2006, at hendes bil af mærke Opel Calibra, årgang 1992, var blevet stjålet den 7/9 2006 i tidsrummet 7:15 til 14:30.

Til brug for sagens behandling anmodede selskabet klageren om at besvare et spørgebrev. Af besvarelsen den 22/10 2006 fremgår bl.a.:

"Er din bil tyverisikret?
☒ Ja ☐ Nej

Hvis ja - er der så tale om en
a) manuel tyverisikring, for eksempel special ratlås eller gearstangslås?
☒ Ja ☐ Nej

b) elektronisk tyverisikring?
☒ Ja ☐ Nej

c) et andet anti-tyverisystem?
☐ Ja ☒ Nej

Var tyverisikringen i funktion?
☒ Ja ☐ Nej

Hvilket mærke eller hvilken type er tyverisikringen? *Lea 825*."

Selskabet har herefter i skrivelse af 20/12 2006 meddelt klageren afslag på forsikringsdækning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 4/2 2007 indbragt sagen for nævnet med påstand om en mindre erstatning eller tilbagebetaling af præmie for år 2006. I bilag vedlagt klageskrivelsen har han endvidere oplyst, at han ikke var opmærksom på, at der skulle være monteret en 3-kreds startspærre, men at der var monteret en 1-kreds startspærre i bilen.

Selskabet har i svarskrivelse af 14/3 2007 til nævnet anført:

"Af forsikringsvilkårene punkt 21 stk. A litra 8 fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri eller skade som følge af tyveri, hvis policens krav om tyverisikring ikke er opfyldt jf. punkt 20 B.

Der er tale om en objektiv risikobeskrivelse, og som det fremgår af nævnets kendelser 60.587 og 67.539 er det klager, der skal sandsynliggøre at den objektive risikobeskrivelse er opfyldt.

Kendelserne 58.123 og 64.831 viser nævnets praksis i sager, hvor bilen ikke havde monteret en startspærre, der svarer til de krav, der stilles i policen.

Vi må derfor fastholde vores afvisning, da klagers bil ikke havde monteret en startspærre, der svarer til kravene i policen.

Med henvisning til klagers krav om tilbagebetaling af præmie, så kan det oplyses, at vi har refunderet den overskydende præmie fra bilen blev afmeldt på Centralregistret for Motorkøretøjer indtil forfaldsdato."

Af policen dateret den 18/5 2005 fremgår bl.a.:

"Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:
• en fabriksmonteret startspærre eller
• en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren."

Nævnet udtaler:
Policens krav om, at bilen enten skal have en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst tre systemer i motoren, må anses som udtryk for objektiv risikobeskrivelse.

Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at bilen hverken var forsynet med fabriksmonteret startspærre eller startspærre, som sikrede mindst tre systemer i motoren. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringsdækning i anledning af tyveriet.

Endvidere bemærker nævnet, at selskabet har refunderet den overskydende præmie for 2006. Nævnet kan ikke pålægge selskabet at refundere klageren yderligere præmie, da selskabet har været i risiko for andre typer skader.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson