786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.199:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt tyveri fra et hotelværelse på Grand Canaria som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde dækning for smykker og rede penge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at der er sket voldeligt opbrud af hotelværelset, hvorfor det i forsikringsmæssig forstand er at betragte som simpelt tyveri, og hvorfor hverken smykker eller rede penge dækkes.

Tyveriet blev begået den 18/11 2006 i tidsrummet mellem 20:00 og 24:00. I anmeldelsen har klageren om tyveriet oplyst:

"**Oplysninger om tyveriet**
...
Er der sket bygningsskade?
☐ Ja ☒ Nej
...
Hvordan skete tyveriet?
Indbrud på hotelværelse. Safetybox brækket op fra gulvet og fjernet."

Efterfølgende har klageren i skrivelse til selskabet uddybende om hændelsesforløbet oplyst:

> "Ved ca. 22-tiden går lykke ned efter en trøje på vores værelse. Da hun kommer tilbage spørger hun om jeg ikke vil gå derned for at kontrollere døren, idet hun mente at låsen var mere 'blød' end den plejer at være. Jeg går ned og kontrollerer at døren er lukket og låst, men låsen føles lidt anderledes end den plejer, det lægger jeg dog ikke noget i. Lidt over midnat finder vi dog ud af at vi har haft tyveri, idet vore safe box er brækket op af gulvet og inde i skabet er fliserne rundt omkring knækket.
>
> Både politi og tolk mener at de er kommet med en såkaldt 'låsepistol', hvilket forklarer at låsen føles en smule anderledes, og at der ikke er synlige tegn på indbrud."

En taksator fra selskabet har den 12/12 2006 afholdt møde med klageren, hvor han til taksatoren bl.a. har oplyst:

> "Ftg kunne oplyse, at der ikke umiddelbart kunne konstateres opbrud, men at politiet mente at gm har brugt en låsepistol til at åbne døren."

I forbindelse med sagsbehandlingen har klageren fremsendt politirapport optaget i forbindelse med tyveriet. Selskabet har fået oversat og gennemgået rapporten, hvoraf der bl.a. fremgår:

> "Anmelder ønsker at anmelde, at mellem kl. 20.00 den 18.11.2006 og kl. 00.00 den 19.11.2006, mens han og kæresten var væk fra lejligheden, hvor de bor, trængte ukendte gerningsmænd ind i lejligheden, hvorfra de stjal følgende genstande: "

Selskabet har herefter afvist at yde dækning for tyveriet, hvilket klageren er utilfreds med, hvorfor han ved skrivelse af 4/2 2007 har indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning. Til støtte herfor anfører han bl.a.:

> "Tyveri fra ferielejlighed på Gran Canaria, Puerto Rico. Døren til lejligheden er efter tolk og politiets opfattelse blevet åbnet ved brug af låsepistol. Vi har fortalt politiet at låsen føltes anderledes - hvilket gerne skulle fremgå i politirapporten. GF Forsikring mener ikke at betegnelsen 'trængt ind' skulle godtgøre at der er sket et tyveri, og dækker derfor ikke kontanter og smykker."

Selskabet har i svarskrivelse af 23/2 2007 til nævnet anført:

> "Da der ifølge vor taksators rapport og forsikringstagers anmeldelse ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af hotelværelset, har vi dækket skaden som et simpelt tyveri, herunder alene erstattet almindelig og særligt privat indbo, i alt kr. 9.736,00.
> Vi har efterfølgende oversat det spanske politis rapport. Af oversættelsen fremgår det ikke, at der skulle være tegn på voldeligt opbrud, men alene at ukendt gerningsmand er trængt ind i lejlighed.

På baggrund af taksators rapport og oversætterens udtalelser i forbindelse med gennemgang af politiets rapport, har vi den 8. januar 2007 tilskrevet forsikringstager og afvist tyveri af rede penge og smykker. Vi har i den anledning henvist til forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. B1, stk. 2.2, hvoraf det fremgår, at tyveri fra hotelværelse ikke betragtes som indbrud, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres.
...
Over for nævnet lægger vi således til grund, at forsikringstager ikke har dokumenteret, at der er sket voldeligt opbrud af hotelværelset, idet:

1) Det fremgår af forsikringstagers anmeldelse, at der ikke er sket skade på bygningen i forbindelse med tyveri fra hotelværelse.
2) Forsikringstager har udtalt til vor taksator, at der ikke umiddelbart kunne konstateres opbrud.
3) Det af oversættelsen alene fremgår, at ukendt gerningsmand er trængt ind i lejligheden.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan anerkende nogen erstatningspligt for tyveri af rede penge og smykker fra hotelværelse, idet vi ikke finder, at forsikringstageren har dokumenteret, at der er sket voldeligt opbrud af hotelværelse. Vi henviser i øvrigt til nævnets kendelse nr. 68.987, der vedrører tilsvarende sag."

Selskabet har indhentet oplysninger vedrørende stedet, hvor klagerne boede under deres rejse, hos den anvendte rejsebureau. Af disse oplysninger fremgår:

"**Værelse med køleskab:** Ja
…
Køkkenniche: Ja
Køkken: Nej
…
Hotelbeskrivelse
Lejlighedshotel højt beliggende på toppen af bjerget mellem Puerto Ricos to dale. Hotellet er opført i terrasseform med en dejlig udsigt over den lille dal oven for havnen. Stort poolområde med liggestole og poolbar. Minimarked ca. 325 m fra hotellet (tilhører ikke hotellet).

Værelsestyper
2-værelses lejlighed til 2-4 personer

Lejlighederne
Enkle 2-værelses lejligheder (ca. 27 m²) med balkon. Opholdsstue og soveværelse. Opredning er sovesofa. Enkelt udstyret køkkenniche med bardisk, køleskab, kogeplader, mikroovn og elkedel. Tv udlejes (begrænset antal). Bad/brus og toilet. Rengøring 5 dage/uge, ikke opvask.

Øvrigt
Bygget 1985. Renoveret 2003, 3 etager. Ingen elevator. 60 lejligheder. Ingen reception, receptionsservice på nærliggende hotel Corona Rosa (ca. 300 m)."

På baggrund af oplysningerne fra rejsebureauet anfører selskabet i skrivelse af 5/9 2007 til nævnet:

"Med baggrund i disse oplysninger om den konkrete lokalitet, specielt henset til oplysningen om rengøring 5 dage i ugen, gør vi gældende, at det omhandlende lejlighedshotel må sidestilles med et hotel, hvorfor lejligheden i hotellet ligeledes må sidestilles med et hotelværelse i forsikringsmæssig forstand.

Vi er således af den opfattelse, at der bør lægges stor vægt på oplysningen om adgang for personalet samt T.'s øvrige beskrivelse af lejlighedshotellet.

Den eneste forskel på det omhandlende lejlighedshotel og et alment hotel, er at receptionsservice tilbydes på nærliggende hotel Corona Rosa (ca. 300 m), og at værelset er med køkkenniche.

Det er således fortsat selskabets opfattelse, at:
- Den konkrete lokalitet har karakter af et hotelværelse og ikke en ferielejlighed.
- Forsikringstageren ikke har dokumenteret, at der er sket voldeligt opbrud af hotelværelset.

Skulle nævnet, uagtet fremlagte oplysninger om lokalitetens karakter, alligevel anse lokaliteten for en ferielejlighed i forsikringsmæssig forstand, lægger vi subsidiært til grund, at lejligheden ikke har været forsvarligt aflåst, idet:
1. Selskabet på baggrund af forsikringstagers anmeldelse og politirapport, ikke har kunnet konstatere opbrud af bygningen/lokalet, hvorfra tyveriet er sket.
2. Der har været adgang for personale i forbindelse med rengøring, hvorfor vi må forudsætte, at der har været nøgler i omløb.
3. At forsikringstageren ikke har godtgjort, at bygningen/lokalet var forsvarligt aflåst den pågældende dag i tidsrummet 20.00 til 24.00."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBRUDSTYVERI**

A Tyveribegreber/steder
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

B Forsikringen dækker ikke:
...
2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger, herunder oplysningerne fra rejsebureauet, finder nævnet, at tyveriet er sket fra en ferielejlighed og ikke fra et hotelværelse.

Kravet i forsikringsbetingelserne om, at der skal være tale om "indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale", skal fortolkes som en sikkerhedsforskrift. Det er således selskabet, der har bevisbyrden for, at pålægget om at holde lejligheden forsvarligt aflåst ikke har været overholdt.

Nævnet finder, at selskabet ikke har løftet denne bevisbyrde, hvorfor nævnet finder, at der foreligger et "indbrudstyveri" i relation til selskabets forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerne er berettiget til forsikringsdækning efter reglerne om "indbrudstyveri", og skal udbetale erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen