779/07

Den 5. september 2007 blev i sag nr. 71.200:

xxxx xxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret.

Selskabet har i skrivelse af 6/3 2007 redegjort nærmere for sagen:

> "Klagen er opstået i forbindelse med, at klager er blevet pålagt 1/2 skyld i forbindelse med et færdselsuheld den 6. juli 2007 på p-pladsen ved Aa. ...center.
>
> Klager oplyser i sine kommentarer, at påkørslen skete, da modparten bakkede i højre vognbane.
>
> På det tidspunkt modparten kom bakkende, var den forreste del af klagers bil stadig inde i p-båsen.
>
> Han oplyser endvidere, at modparten begyndte at bakke, efter at klager havde sikret sig, at der var fri passage bag hans køretøj samt til venstre og højre i begge vejbaner.
>
> Som klager forklarer det, er der ingen tvivl om, at han var ved at bakke ud fra p-båsen, da hans bil blev ramt af modparten.
>
> Modparten oplyser i hendes anmeldelse, at hun skulle bakke for at en anden bilist, kunne komme ud af sin p-bås, hun vendte sig om og så, at der var fri bane, hvorefter hun begyndte at bakke. Pludselig var klager bakket ud bag hende.

2. 71.200

Begge parter er enige om, at enige om, at begge biler bakkede, og som det fremgår af punkt 12 i Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød', så ligedeles ansvaret, når begge parter bakker.

Der er begået fejl fra både klager og modpartens side. Ved udbakning fra p-bås har klager ubetinget vigepligt, og det er en skærpende omstædighed, at klager bakkede.

Modparten skal imidlertid også sikre sig, at bakningen kan ske uden fare eller ulempe for andre.

Da der er kørselsfejl på begge sider, har vi ligedelt ansvaret, og ansvarsfordelingen svarer til de vedlagte kendelser.

Kendelse 63.909 viser hvordan ansvaret fordeles mellem 2 parter, hvor den ene part ikke har overholdt sin vigepligt, og den anden part bakkede, og også der blev ansvaret ligedelt.

Vi er bekendt med nævnets kendelse 47.500, men uheldssituationen er ikke identisk, idet der i den kendelse lægges til grund, at modparten ikke havde set sig for, inden han påbegyndte bakningen - modparten havde blot konstateret, at da han satte sig ind i bilen, var der ingen bag ham. Ca. 1 minut senere bakkede han og ramte klagerens bil.

l denne sag havde modparten orienteret sig, inden hun begyndte at bakke."

Klageren har i bilag vedlagt klageskrivelsen til nævnet anført, at det småregnede på ulykkestidspunktet, og at modpartens bagrude var tildugget, så udsyn ikke var muligt. Desuden har han oplyst, at han straks efter uheldet tegnede en skitse af uheldet i overværelse af modparten, og at modparten ved sin underskrift på skitsen bekræftede forløbet. Endvidere har han i bilaget oplyst, at modparten påtog sig skylden.

Nævnet er blevet forelagt skitsen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker, at skyldspørgsmål ved færdselsuheld ikke kan afgøres af parterne med bindende virkning for forsikringsselskabet. Det er ansvarsforsikringsselskaberne, der afgør skyldspørgsmålet, da disse hver især hæfter direkte over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det forhold, at modparten på uheldstedet har påtaget sig skylden, ændrer ikke herved, når de oplysninger, der er tilvejebragt om uheldet, ikke fører til dette resultat.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaring - ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson