783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.202:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har udbetalt 21.000 kr. i erstatning for et stjålet stereoanlæg, mærket Bose, og erstattet to ud af fem sektioner af sofaen.

Klageren kræver erstatningen for stereoanlægget forhøjet til 28.000 kr. og de resterende tre sofasektioner ombetrukket eller levering af tre nye.

Selskabet har i skrivelse af 27/3 2007 nærmere redegjort for sagen:

"**Skadesagens begrundelse**
Klageren har ved anmeldelse af tyveriet fremlagt kvitteret faktura fra firmaet R. H. dateret 30. oktober 2003 for køb af et Bose Lifstyle 35 anlæg med indbygget dvd-afspiller og juvelcubes (små højttalere) til en pris af 29.000,00 kr.

Den oprindelige pris er i bilaget angivet til 34.999,00 kr. med fradrag af rabat 5.999,00 kr.
...
I forbindelse med opgørelse af erstatning for det stjålne anlæg med tilhørende højtalere, rettede vi henvendelse til den forhandler, som oprindelig har solgt det pågældende anlæg til klageren, for at få oplyst prisen for køb af et tilsvarende nyt anlæg.

Ved vores henvendelse til pågældende forhandler og øvrige blev det oplyst, at den pågældende model med tilhørende højtalere ikke længere kan skaffes.

Supplerende kan det oplyses, at vi ved telefonisk henvendelse til importøren af Bose-produktet i Danmark har fået oplyst, at den pågældende model med tilhørende højtalere blev produceret i 2003 og udgik af Boses produktserie i 2004.

Da det således ikke var muligt at få oplyst genanskaffelsesprisen på et tilsvarende nyt anlæg, som det på skadetidspunktet 2 år og 9 måneder gamle anlæg, blev det undersøgt, om det var muligt at fremskaffe et tilsvarende brugt anlæg.

Ved henvendelse til forretninger som forhandler Bose-anlæg måtte vi imidlertid konstatere, at det ikke var muligt at fremskaffe et tilsvarende brugt anlæg som det stjålne.

Ved opslag på 'Den Blå Avis' på nettet kunne vores skadeinspektør imidlertid se, at det var muligt at købe et tilsvarende brugt anlæg (2 år og 11 måneder gammelt) i perfekt stand i orig. emballage m/original kvittering samt med tryghedsforsikring gældende til oktober 2007 for alt 16.000,00 kr.
...
Klageren blev herefter informeret om muligheden for genlevering af et tilsvarende brugt anlæg om det stjålne, hvor det endvidere medfulgte tryghedsforsikring gældende frem til oktober 2007.

Det er vores opfattelse, at klageren oprindelig var positiv over for vores tilbud om genlevering af et tilsvarende brugt anlæg, men efterfølgende gav klageren udtryk for skepsis med hensyn til afhentning af det pågældende anlæg på købers adresse i R.

Med henblik på at få en snarlig afslutning af sagen tilbød vi derfor klageren en erstatning for det pågældende anlæg med højtalere på 21.000,00 kr. til fuld og endelig afgørelse.

Således som sagen foreligger oplyst, må det lægges til grund, at det ikke er muligt af genanskaffe et tilsvarende nyt anlæg med højtalere som det stjålne.

Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt 2.4.4.3 kan selskabet erstatte en skade, 'ved at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande)'.

Da klageren er blevet tilbudt genlevering af et tilsvarende brugt anlæg med højtalere som det stjålne, med tillæg af 5.000,00 kr. til dækning af omkostninger for levering på klagerens bopæl, i alt 21.000,00 kr. er det vores opfattelse, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning end den tilbudte og udbetalte.

Vi må således afvise klageren krav om yderligere erstatning på 7.000,00 kr.

Med hensyn til 2 beskadigede sofasektioner har klageren ved vores besigtigelse af skadestedet fremvist enkelte pletter på betrækket. Klageren har oplyst, at disse pletter skulle være afsat af tyven/tyvene og formodes at stammer fra helt eller delvis opløste hals - lakridspastiller.

Under sagens behandling har vi fra klageren modtaget kopi af kvitteret faktura fra firmaet B. B. dateret 1. november 2005 på i alt 20.000,00 kr. for køb af bl.a. 5 sofasektioner mærket SKALMA Step 22208. Ved købet er der givet en rabat på 6.959,00 kr.
...
Ved vores henvendelse til firmaet B. B. er det oplyst, at møblerne ifølge deres registreringer ikke er købt af klageren, men derimod af en T.O. På vores forespørgsel om den i fakturaen

anførte rabat, oplyses det at der er tale om en usædvanlig stor rabat og at man ikke kan udelukke, at dette bero på salg af en demomodel.

Det kan efter omstændighederne være vanskeligt for klageren at sandsynliggøre, at den pågældende beskadigelse af betrækket på de 2 sektioner er forvoldt af tyven/tyvene eller sket under den almindelige brug af hjemmet.

I den konkrete sag valgte vi at lade den pågældende tvivl komme klageren til gode, hvorfor vi anerkendte at betale for rensning af de pågældende betræk, som ifølge købsfakturaen i øvrigt er blevet behandlet med stofbeskyttelse (Guardian).

Efterfølgende har renserifirma besigtiget de 2 sofasektioner og oplyst, at man ikke kan garantere, at der ved rensning kan blive forskel i farven på stoffet. Vi skal i den anledning tilføjes, at der ikke er udført nogen prøverensning.

På denne baggrund har vi derfor tilbudt og udbetalt klageren en erstatning på 7.270,00 kr. svarende til den pris Alm. Brand skulle have betalt for levering af 2 nye tilsvarende sofasektioner med samme dessin 22208.

Vi har endvidere meddelt klageren, at han kan beholde de pågældende 2 erstattede sofasektioner og at den udbetalte erstatning derfor kan betragtes som en værdiforringelse.

Da betrækket på de øvrige 3 sofasektioner ikke er beskadiget og da man fortsat kan levere tilsvarende dessin som på de købte, er det vores opfattelse, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning.

Det er vores opfattelse at klageren med den tilbudte erstatning er stilet væsentlig som før skaden indtræden og at eventuelle farveforskelle mellem dessin på erstattede og de ubeskadigede sektioner (på skadetidspunktet ca. 8 måneder gamle) hurtigt vil aftage ved den almindelige brug.

Vi må således fastholde at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning end den allerede udbetalte på 7.270,00 kr.

Til støtte for vores standpunkt henvises i øvrigt til nævnets tidligere kendelser nr. 14.173 og nr. 49.392."

Klageren har til støtte for sin påstand om yderligere erstatning i skrivelse bilagt klageskrivelsen af 16/1 2007 til nævnet anført:

"**Ad. pos.nr. 1, Bose-anlæg 2,5 år gammelt**:
...
Alm. Brand har meddelt, at pågældende anlæg kan købes i R. for kr. 16.000,00. Alm. Brand har deri ikke taget højde for, at der var købt større højtalere til anlægget, hvorfor der ikke er tale om samme anlæg. Derudover ønsker jeg ikke at tage til Sjælland for at købe et brugt anlæg. Jeg vil enten bare have udbetalt kr. 28.000,00 som Jeg er berettiget til, eller have leveret et tilsvarende anlæg, som det jeg fik stjålet. Jeg ønsker bestemt ikke unødige omkostninger forbundet med generhvervelse.

Når Alm. Brand foreslår køb igennem Den Blå Avis, har de ikke taget højde for, at anlægget kan være stjålet, eller være i ringere tilstand end den jeg havde. Jeg har ingen garanti for, at

det er en fuldgod erstatning, som Alm. Brand har foreslået. Denne løsning er kun forbundet med en masse besvær, og en række risici.

Ad. pos.nr. 13, sofagruppe.
Der er tale om en 1 år gammel sofagruppe med 5 ensfarvede elementer med samme betræk. Ved tyveriet blev 2 ud af 5 sofaer misfarvet. Alm. Brand har besluttet kun at betale for enten 2 nye sofaer, eller ombetrækning af to sofaelementer. Dette vil med sikkerhed medføre, at jeg enten får to nye sofaer, der adskiller sig fra de øvrige, hvilket er en klar forringelse i forhold til tilstanden før tyveriet, eller far ombetrukket 2 sofaer, hvilket ligeledes vil medføre uens sofaer med ringere værdi for mig.

Jeg vil have, at alle 5 sofaer er ens ligesom før beskadigelsen uanset om det betyder, at alle 5 skal genanskaffes, eller om alle 5 skal ombetrækkes. Når man er forsikret, betyder det vel, at man har sikkerhed for, at man stilles i en ikke ringere situation efter et uheld. I dette tilfælde, vil jeg blive stillet i en ringere situation, såfremt man fastholder Alm. Brands beslutning. Jeg vedlægger en erklæring fra en fagmand, hvoraf det fremgår, at man ved ombetrækning af de 2 sofaer ikke opnår 5 ens sofaer i sofaarrangementet. ..."

Nævnet er blevet forelagt den i sagen vedlagte udskrift fra Den Blå Avis, en pjece fra sofafirmaet og stofprøve fra sofaen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.4. Hvorledes beregnes erstatningen**

2.4.1.
Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstand uden fradrag (nyværdi).

2.4.2.
For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi).
...
2.4.4.
Alm. Brand kan erstatte en skade ved at

2.4.4.1.
sætte beskadigede genstande i væsentlig sammen stand som før skaden,

2.4.4.2.
godtgøre værdiforringelse,

2.4.4.3.
overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande),

2.4.4.4.
overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren har krav på, at erstatningsberetningen for stereoanlægget tager udgangspunkt i salgsprisen hos en forhandler. Nævnet finder, at salgsprisen i det konkrete tilfælde må ansættes til klagerens købspris på 29.000 kr. Herfra skal trækkes 20 % for alder og brug, således at erstatningen fastsættes til 23.200 kr. Selskabet skal således udbetale yderligere 2.200 kr. til klageren.

Med hensyn til erstatningen for sofaerne finder nævnet efter det oplyste ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning for de ikke skaderamte sofaer.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal - med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 - udbetale klageren yderligere 2.200 kr. i erstatning for stereoanlægget.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand